

平成 26 年 度

決 算 説 明 資 料

平成 27 年 10 月 8 日

上 下 水 道 局

目 次

[水道事業会計]

| | 頁 |
|------------------------------------|---|
| 1 水需要予測、給水実績及び河川ごとの給水可能量について…………… | 1 |
| 2 長良川河口堰及び徳山ダムにかかるダム使用権の減価償却費について… | 2 |
| 3 営業所窓口への主な来所理由の推移等について…………… | 3 |
| 4 営業所体制の見直しについて…………… | 5 |
| 5 営業所体制の見直しに伴う効果について…………… | 7 |
| 6 配水管の耐震化の基準について…………… | 8 |
| 7 配水管の行政区別の耐震化率について…………… | 9 |

[下水道事業会計]

| | |
|--------------------------|----|
| 8 下水管の耐震化の他都市比較について…………… | 11 |
|--------------------------|----|

[共通]

| | 頁 |
|--------------------------------------|----|
| 9 定員の見直しについて…………… | 12 |
| 10 主な収入に対する人件費・委託料の割合の大都市比較について…………… | 13 |
| 11 上下水道料金の大都市比較について…………… | 15 |
| 12 消費税率改定によるお客さまの消費税等負担額の増加について…………… | 17 |

1 水需要予測、給水実績及び河川ごとの給水可能量について

(1) 水需要予測

(単位 万m³/日)

| | |
|---------|------|
| 目 標 年 次 | 27年度 |
| 一日最大給水量 | 124 |

(2) 給水実績

(単位 万m³/日)

| 区 分 | 25年度 | 26年度 |
|---------|------|------|
| 一日最大給水量 | 87.6 | 84.9 |
| 一日平均給水量 | 76.9 | 76.1 |

(3) 河川ごとの給水可能量

(単位 万m³/日)

| 区 分 | 木曾川 | 長良川 | 揖斐川 | 計 |
|------------------------|-------|------|-----|-------|
| 水利権の給水可能量 | 160.6 | 16.1 | 8.0 | 184.7 |
| 10年に1回程度の 渇水時の給水可能量 | 106.3 | 12.1 | 5.7 | 124.1 |
| 平成6年渇水時 相当の給水可能量 | 81.6 | 4.8 | 3.0 | 89.4 |

2 長良川河口堰及び徳山ダムにかかるダム使用権の減価償却費について

(1) 水道事業

(単位 百万円)

| 区 分 | 金 額 |
|--------|-----|
| 長良川河口堰 | 116 |
| 徳山ダム | 632 |

(2) 工業用水道事業

(単位 百万円)

| 区 分 | 金 額 |
|------|-----|
| 徳山ダム | 250 |

3 営業所窓口への主な来所理由の推移等について

(1) 営業所窓口への主な来所理由の推移

(単位 件)

| 区 分 | 25年度 | | | 26年度 | | |
|------------------|--------|-------|------------|--------|-------|------------|
| | 料金支払 | 漏水更正 | 証明書 発 行 | 料金支払 | 漏水更正 | 証明書 発 行 |
| 千種営業所 | 1,282 | 576 | 63 | 1,163 | 563 | 81 |
| 北営業所 (西営業所) | 1,841 | 679 | 133 | 1,756 | 679 | 91 |
| 中村営業所 | 1,834 | 532 | 65 | 1,410 | 571 | 75 |
| 中営業所 | 1,634 | 184 | 64 | 1,606 | 170 | 94 |
| 瑞穂営業所 (天白営業所) | 2,562 | 980 | 77 | 2,103 | 878 | 70 |
| 中川営業所 | 1,483 | 493 | 65 | 1,392 | 532 | 43 |
| 港営業所 (南営業所) | 2,218 | 573 | 47 | 2,072 | 542 | 49 |
| 守山営業所 | 1,168 | 489 | 28 | 1,097 | 515 | 29 |
| 緑営業所 | 1,198 | 524 | 29 | 1,039 | 597 | 31 |
| 合 計 | 15,220 | 5,030 | 571 | 13,638 | 5,047 | 563 |

(注) () の営業所は平成26年度に拠点営業所に集約した。

(2) 営業所窓口におけるお客さまの主な要望等と対応

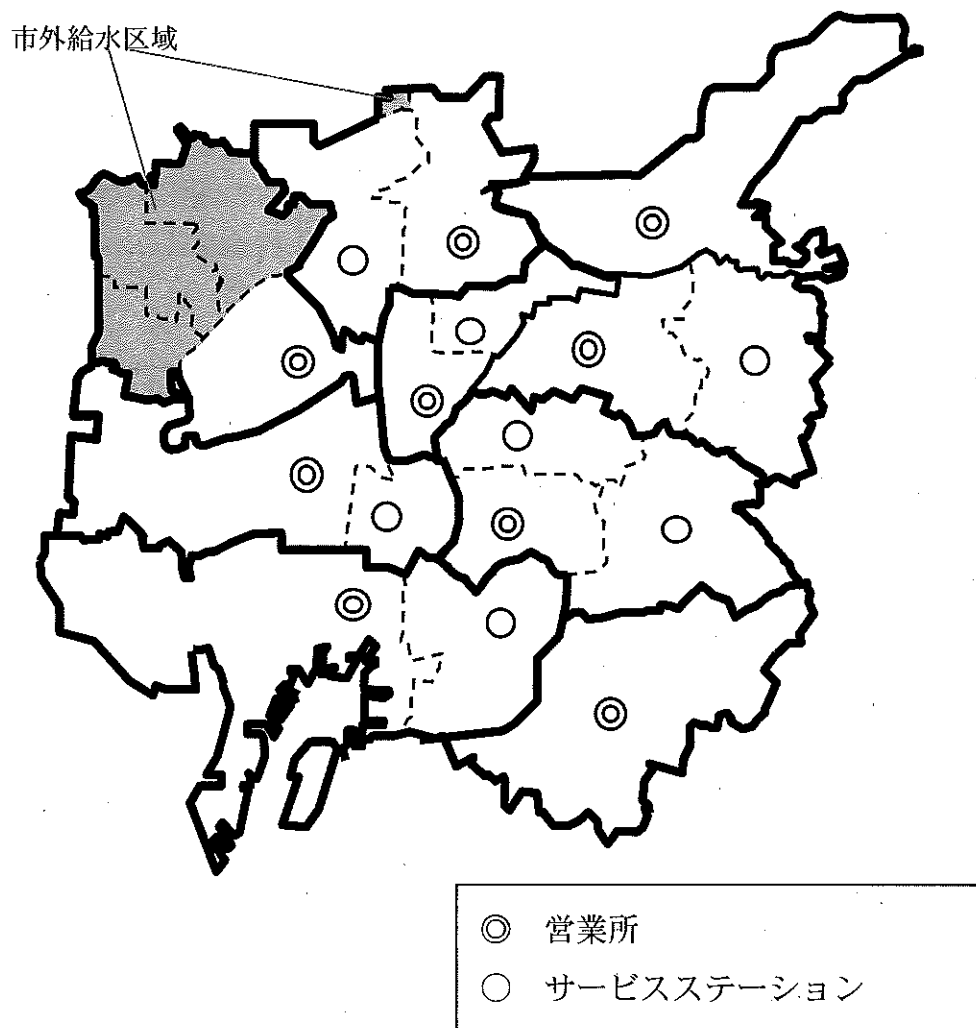
| 区 分 | 内 容 | 対 応 |
|----------------------------------|-----------------------------------|---|
| 苦情・要望等 25年度 9件 26年度 7件 | 料金を支払ったのに督促状が届いたがどういふことか。 | お支払いと督促状の発送が行き違いになる場合があることを説明した。 |
| | 口座振替の通帳への件名印字が分かりづらい。 | 銀行へ申し入れ改善された。 |
| | 使った覚えがないのに水道料金が高くなった。 | 漏水の可能性のあることから、漏水調査を実施した。料金のしくみについて説明した。 |
| | 上下水道局職員を装った男性が訪れ、口座情報を聞かれ記入させられた。 | 職員の聞き取り訪問はないことを説明し、警察へ届け出るように勧めた。広報なごや等へ注意喚起の記事を掲載した。 |
| お 礼 25年度 3件 26年度 0件 | 検針員の方が漏水を知らせてくれたので気が付くことができた。 | 引き続き親切な対応をするよう委託先業者へ伝えた。 |

4 営業所体制の見直しについて

(1) 基本的な考え方

- ・お客さま受付センターの設置による電話受付業務の効率化や、口座振替のほかコンビニエンスストアなど支払窓口の拡大により、お客さまが営業所を利用される機会が減少した。
- ・各区で業務量に偏りがあるため、小規模営業所を隣接する営業所に集約することにより機動性と柔軟性を高めて、お客さまサービス水準を確保しながら業務の効率化をめざす。

(2) 見直し後の体制



(3) 業務量比較

| 区 分 | 給水区域 面 積 (km ²) | 22年度 | | 26年度 | |
|-----------------------------|-----------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | 料金調定 件 数 | 工事受付 件 数 | 料金調定 件 数 | 工事受付 件 数 |
| 千種営業所 (名東営業所) | 37.63 | 633,803 | 2,551 | 691,263 | 3,099 |
| 北営業所 (西営業所) | 35.83 | 828,787 | 3,430 | 734,827 | 3,394 |
| 中村営業所 | 45.53 | 486,883 | 2,562 | 666,905 | 2,807 |
| 中営業所 (東営業所) | 17.09 | 374,622 | 824 | 424,347 | 887 |
| 瑞穂営業所 (昭和営業所) (天白営業所) | 43.74 | 752,143 | 3,240 | 800,929 | 3,633 |
| 中川営業所 (熱田営業所) | 40.22 | 633,236 | 3,061 | 665,842 | 2,931 |
| 港営業所 (南営業所) | 64.09 | 634,791 | 2,782 | 653,415 | 2,721 |
| 守山営業所 | 34.01 | 347,832 | 2,365 | 372,377 | 2,202 |
| 緑営業所 | 37.91 | 472,372 | 3,528 | 522,921 | 2,893 |
| 合 計 | 356.04 | 5,164,469 | 24,343 | 5,532,826 | 24,567 |

(注1) () の営業所は拠点営業所に集約した。

(注2) 給水区域面積の内訳と合計は端数処理の関係で一致しない。

5 営業所体制の見直しに伴う効果について

| 区 分 | 人件費 | | 物件費 | | 事 項 |
|------|--------------|------------------|------|----------------|--------------------------------------|
| | 定員削減数 (人) | 削減額 (千円) | 削減内容 | 削減額 (千円) | |
| 23年度 | △12 | △96,672 | 車 両 | △5,250 | 東営業所を中営業所へ、熱田営業所を中川営業所へ集約 |
| | | | OA機器 | △229 | |
| 24年度 | △12 | △94,284 | 車 両 | △3,938 | 名東営業所を千種営業所へ、昭和営業所を瑞穂営業所へ集約 |
| | | | OA機器 | △212 | |
| 25年度 | △6 | △46,548 | 車 両 | — | 市外担当業務を中村営業所へ集約等 |
| | | | OA機器 | △92 | |
| 26年度 | △9 | △69,822 | 車 両 | △5,400 | 西営業所を北営業所へ、南営業所を港営業所へ、天白営業所を瑞穂営業所へ集約 |
| | | | OA機器 | △163 | |
| 計 | △39 | △820,542 (注1) | 車 両 | △14,588 | — |
| | | | OA機器 | △1,819 (注1) | |

(注1) 人件費、OA機器の計については4か年の累積削減額である。

(注2) 車両については購入予定金額の減である。

6 配水管の耐震化の基準について

国及び名古屋市の管種・継手ごとの耐震適合性の基準

| 区分 管種（継手） | 国（厚生労働省）の基準 | | | 名古屋市の基準 | |
|----------------|---------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| | 対象地震動 （注3） | 配水支管 | 基幹管路 | | 配水支管 基幹管路 |
| | | レベル1 地震動 | レベル1 地震動 | レベル2 地震動 | 南海トラフ 巨大地震 |
| ダクタイル鋳鉄管（NS形等） | | ○ | ○ | ○ | ○ |
| ダクタイル鋳鉄管（K形等） | | ○ | ○ | （注1） | （注2） |
| ダクタイル鋳鉄管（A形等） | | ○ | △ | × | × |

管路の耐震化に関する検討報告書（平成26年6月 厚生労働省）抜粋

○：耐震適合性あり ×：耐震適合性なし

△：被害率が比較的に低いが、明確に耐震適合性ありとし難いもの

（注1） 良い地盤においては耐震性能を満たすものと整理することができる。

（注2） 震度6弱以下の地域を良い地盤とし、耐震性能を満たすとしている。

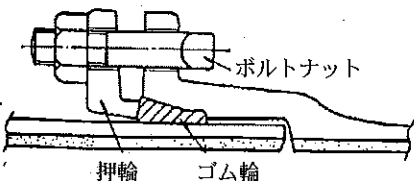
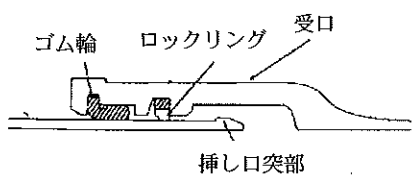
（注3） レベル1地震動：当該施設の設置地点において発生するものと想定される地震動のうち、当該施設の供用期間中に発生する可能性の高いもの

レベル2地震動：当該施設の設置地点において発生するものと想定される地震動のうち、最大規模の強さを有するもの

南海トラフ巨大地震（過去地震考慮）

：名古屋市震災対策実施計画にて、ソフト・ハード両面から対策を推進する地震（レベル2地震動）

（参考）継手の構造図

| 継手種類 | K形 | NS形 |
|------|---|---|
| 構造図 |  <p>ボルトナット 押輪 ゴム輪</p> |  <p>ゴム輪 ロックリング 受口 挿し口突部</p> |
| 特徴 | 継手部の伸び、屈曲により地盤の変動に対応できる。 | 伸縮性能があり、更に離脱防止機構を有するので、大きな地盤変動に対応できる。 |

7 配水管の行政区別の耐震化率について

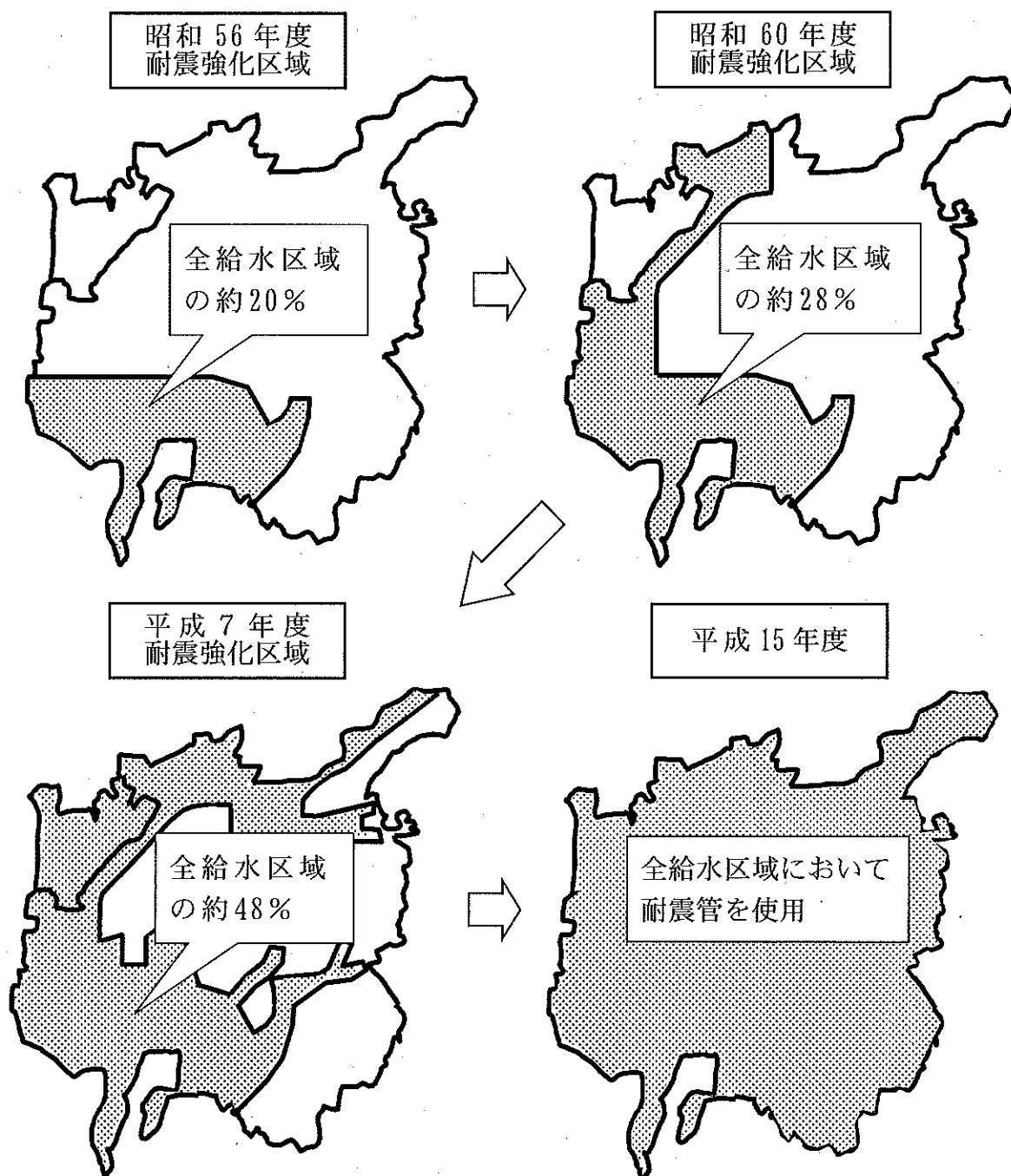
(1) 行政区別の耐震化率

(平成26年度末、単位 %)

| 区 分 | 耐 震 化 率 |
|--------|---------|
| 千 種 | 57 |
| 東 | 62 |
| 北 | 60 |
| 西 | 62 |
| 中 村 | 54 |
| 中 | 61 |
| 昭 和 | 50 |
| 瑞 穂 | 58 |
| 熱 田 | 65 |
| 中 川 | 54 |
| 港 | 58 |
| 南 | 61 |
| 守 山 | 51 |
| 緑 | 52 |
| 名 東 | 50 |
| 天 白 | 45 |
| 給水区域全体 | 55 |

(注) 南海トラフ巨大地震（過去地震考慮）に対して耐震性がある配水管の割合を算出している。

(2) 耐震強化区域の変遷



(注1) 耐震強化区域

市の南西部などの軟弱地盤地域や河川流域などの液状化の起きやすい地域を耐震強化区域と定め、この地域において耐震管を使用している。

(注2) 耐震強化区域外の整備

昭和56年度より、耐震強化区域外においては、応急給水に必要な路線などを耐震強化路線と定め、この路線に耐震管を使用している。

8 下水管の耐震化の他都市比較について

(平成26年度末)

| 区分 | 耐震化率 (%) | 対象管路 | 耐震化の定義 |
|-------------------|--------------------------------|--------|--|
| 名古屋市 | 約81 | 重要な幹線等 | <ul style="list-style-type: none"> 平成10年度以降に布設した下水管 平成9年度以前に布設し、耐震性が確認できた下水管 |
| 仙台市 | 約88 | 重要な幹線等 | <ul style="list-style-type: none"> 平成10年度以降に布設した下水管 上記以外の塩化ビニル管 |
| 千葉市 | 約43 | 重要な幹線等 | <ul style="list-style-type: none"> 非公表 |
| 横浜市 | ① 約26 ② 約46 ③ 約31 (注) | 重要な幹線等 | <ul style="list-style-type: none"> 平成10年度以降に布設した下水管 平成9年度以前に布設し、耐震性が確認できた下水管 |
| 東京都 大阪市 広島市 | 非算出 または 非公表 | — | — |

(注) 横浜市の耐震化率については、①防災拠点、②緊急輸送路下、③軌道下に分けて公表している(平成25年度末の数値)。

9 定員の見直しについて

(1) 水道事業会計

(単位 人)

| 区 分 | 人 数 |
|---------|-------|
| 係長級以上職員 | △ 6 |
| 事 務 職 員 | △ 3 |
| 技 術 職 員 | 3 |
| 技能労務職員 | △ 1 6 |
| 計 | △ 2 2 |

(2) 下水道事業会計

(単位 人)

| 区 分 | 人 数 |
|---------|-------|
| 事 務 職 員 | △ 2 |
| 技 術 職 員 | 6 |
| 技能労務職員 | △ 3 7 |
| 計 | △ 3 3 |

10 主な収入に対する人件費・委託料の割合の 大都市比較について

(1) 水道事業

| 区分 | 順位 | 主な収入に 対する人件費 の割合(%) | 順位 | 主な収入に 対する委託料 の割合(%) |
|-------|----|---------------------------|----|---------------------------|
| 名古屋市 | 2 | 22.2 | 15 | 6.5 |
| 札幌市 | 13 | 11.8 | 2 | 13.9 |
| 仙台市 | 12 | 12.4 | 9 | 9.0 |
| さいたま市 | 19 | 9.7 | 13 | 7.2 |
| 東京都 | 18 | 9.9 | 1 | 17.1 |
| 横浜市 | 9 | 17.3 | 12 | 7.7 |
| 川崎市 | 7 | 17.7 | 5 | 11.5 |
| 新潟市 | 10 | 16.9 | 7 | 9.9 |
| 静岡市 | 14 | 11.7 | 3 | 13.4 |
| 浜松市 | 16 | 9.9 | 17 | 5.8 |
| 京都市 | 4 | 18.9 | 18 | 5.6 |
| 大阪市 | 3 | 20.4 | 8 | 9.6 |
| 堺市 | 15 | 10.7 | 16 | 6.0 |
| 神戸市 | 5 | 18.9 | 14 | 6.6 |
| 岡山市 | 6 | 18.1 | 19 | 4.6 |
| 広島市 | 1 | 24.1 | 11 | 7.7 |
| 北九州市 | 8 | 17.4 | 6 | 10.4 |
| 福岡市 | 17 | 9.9 | 4 | 12.7 |
| 熊本市 | 11 | 14.2 | 10 | 8.6 |

(注1) 総務省による地方公営企業決算状況調査表等を基に算定した。

(注2) 水道事業の主な収入は水道料金である。

(注3) 順位は各割合の高い都市から低い都市への降順とした。

(注4) 千葉市及び相模原市は、県等が給水している区域もあるため、比較対象としていない。

(2) 下水道事業

| 区分 | 順位 | 主な収入に対する人件費の割合(%) | 順位 | 主な収入に対する委託料の割合(%) |
|-------|----|-------------------|----|-------------------|
| 名古屋市 | 2 | 9.3 | 19 | 6.1 |
| 札幌市 | 5 | 7.8 | 4 | 16.8 |
| 仙台市 | 10 | 5.4 | 12 | 10.0 |
| さいたま市 | 21 | 2.9 | 17 | 8.1 |
| 千葉市 | 19 | 3.3 | 2 | 17.5 |
| 東京都 | 12 | 5.0 | 7 | 14.1 |
| 横浜市 | 11 | 5.2 | 14 | 9.2 |
| 川崎市 | 6 | 7.7 | 20 | 4.4 |
| 相模原市 | 18 | 3.5 | 21 | 2.6 |
| 新潟市 | 13 | 4.8 | 15 | 8.9 |
| 静岡市 | 9 | 6.0 | 6 | 14.6 |
| 浜松市 | 16 | 4.0 | 18 | 6.2 |
| 京都市 | 4 | 8.6 | 13 | 9.5 |
| 大阪市 | 17 | 3.7 | 1 | 19.2 |
| 堺市 | 7 | 7.6 | 9 | 12.0 |
| 神戸市 | 3 | 9.1 | 16 | 8.8 |
| 岡山市 | 15 | 4.2 | 11 | 10.6 |
| 広島市 | 8 | 7.4 | 10 | 11.4 |
| 北九州市 | 14 | 4.7 | 3 | 17.1 |
| 福岡市 | 20 | 2.9 | 5 | 16.5 |
| 熊本市 | 1 | 9.8 | 8 | 13.7 |

(注1) 総務省による地方公営企業決算状況調査表等を基に算定した。

(注2) 下水道事業の主な収入は下水道使用料及び雨水処理負担金である。

(注3) 順位は各割合の高い都市から低い都市への降順とした。

1.1 上下水道料金の大都市比較について

(1) 月10m³を使用した場合の料金

(平成26年度末)

| 区 分 | 水 道 料 金 | | 下水道使用料 | | 上下水道料金 | |
|-------|---------|------------|--------|------------|--------|------------|
| | 順位 | 金 額 (円) | 順位 | 金 額 (円) | 順位 | 金 額 (円) |
| 名古屋市 | 1 | 718 | 3 | 604 | 1 | 1,322 |
| 札幌市 | 18 | 1,425 | 4 | 648 | 11 | 2,073 |
| 仙台市 | 19 | 1,490 | 9 | 759 | 14 | 2,249 |
| さいたま市 | 16 | 1,339 | 13 | 902 | 13 | 2,241 |
| 千葉市 | — | — | 11 | 799 | — | — |
| 東京都 | 8 | 1,047 | 12 | 842 | 9 | 1,889 |
| 横浜市 | 5 | 946 | 6 | 723 | 7 | 1,669 |
| 川崎市 | 2 | 777 | 7 | 734 | 3 | 1,511 |
| 相模原市 | — | — | 14 | 946 | — | — |
| 新潟市 | 17 | 1,350 | 19 | 1,285 | 19 | 2,635 |
| 静岡市 | 11 | 1,050 | 21 | 1,370 | 17 | 2,420 |
| 浜松市 | 12 | 1,080 | 18 | 1,252 | 16 | 2,332 |
| 京都市 | 8 | 1,047 | 8 | 756 | 8 | 1,803 |
| 大阪市 | 7 | 1,026 | 2 | 594 | 5 | 1,620 |
| 堺市 | 14 | 1,134 | 20 | 1,312 | 18 | 2,446 |
| 神戸市 | 6 | 950 | 1 | 507 | 2 | 1,457 |
| 岡山市 | 8 | 1,047 | 17 | 1,250 | 15 | 2,297 |
| 広島市 | 4 | 874 | 10 | 772 | 6 | 1,646 |
| 北九州市 | 3 | 842 | 5 | 684 | 4 | 1,526 |
| 福岡市 | 13 | 1,101 | 15 | 961 | 10 | 2,062 |
| 熊本市 | 14 | 1,134 | 16 | 1,018 | 12 | 2,152 |

(注1) 水道料金については、本市の一般用専用口径13mmに相当する用途・口径、下水道使用料については、本市の一般汚水に相当する区分における比較である。

(注2) 順位は金額の低いものから昇順とした。

(注3) 千葉市及び相模原市の水道料金は、県等が給水している区域もあるため、比較対象としていない。

(2) 月14m³ (本市の家庭用の平均使用水量)を使用した場合の料金
(平成26年度末)

| 区 分 | 水 道 料 金 | | 下 水 道 使 用 料 | | 上 下 水 道 料 金 | |
|-------|---------|------------|-------------|------------|-------------|------------|
| | 順位 | 金 額 (円) | 順位 | 金 額 (円) | 順位 | 金 額 (円) |
| 名古屋市 | 4 | 1,383 | 4 | 1,071 | 2 | 2,454 |
| 札幌市 | 18 | 2,289 | 3 | 937 | 10 | 3,226 |
| 仙台市 | 18 | 2,289 | 5 | 1,208 | 15 | 3,497 |
| さいたま市 | 17 | 2,095 | 14 | 1,507 | 18 | 3,602 |
| 千葉市 | — | — | 9 | 1,278 | — | — |
| 東京都 | 9 | 1,600 | 12 | 1,317 | 8 | 2,917 |
| 横浜市 | 10 | 1,628 | 7 | 1,233 | 7 | 2,861 |
| 川崎市 | 3 | 1,378 | 10 | 1,287 | 6 | 2,665 |
| 相模原市 | — | — | 13 | 1,356 | — | — |
| 新潟市 | 15 | 1,790 | 21 | 1,965 | 19 | 3,755 |
| 静岡市 | 7 | 1,520 | 18 | 1,910 | 14 | 3,430 |
| 浜松市 | 6 | 1,494 | 17 | 1,758 | 12 | 3,252 |
| 京都市 | 16 | 1,812 | 8 | 1,244 | 9 | 3,056 |
| 大阪市 | 5 | 1,445 | 1 | 857 | 1 | 2,302 |
| 堺市 | 12 | 1,674 | 19 | 1,917 | 17 | 3,591 |
| 神戸市 | 8 | 1,576 | 2 | 930 | 3 | 2,506 |
| 岡山市 | 11 | 1,635 | 20 | 1,933 | 16 | 3,568 |
| 広島市 | 1 | 1,332 | 6 | 1,230 | 4 | 2,562 |
| 北九州市 | 2 | 1,369 | 11 | 1,293 | 5 | 2,662 |
| 福岡市 | 14 | 1,771 | 16 | 1,617 | 13 | 3,388 |
| 熊本市 | 13 | 1,717 | 15 | 1,532 | 11 | 3,249 |

(注1) 水道料金については、本市の一般用専用口径13mmに相当する用途・口径、下水道使用料については、本市の一般汚水に相当する区分における比較である。

(注2) 順位は金額の低いものから昇順とした。

(注3) 千葉市及び相模原市の水道料金は、県等が給水している区域もあるため、比較対象としていない。

1 2 消費税率改定によるお客さまの消費税等負担額の増加について

(単位 百万円)

| 区 分 | 予 算 | 決 算 |
|---------|-------|-------|
| 水 道 料 金 | 1,046 | 1,048 |
| 工業用水道料金 | 22 | 22 |
| 下水道使用料 | 764 | 776 |