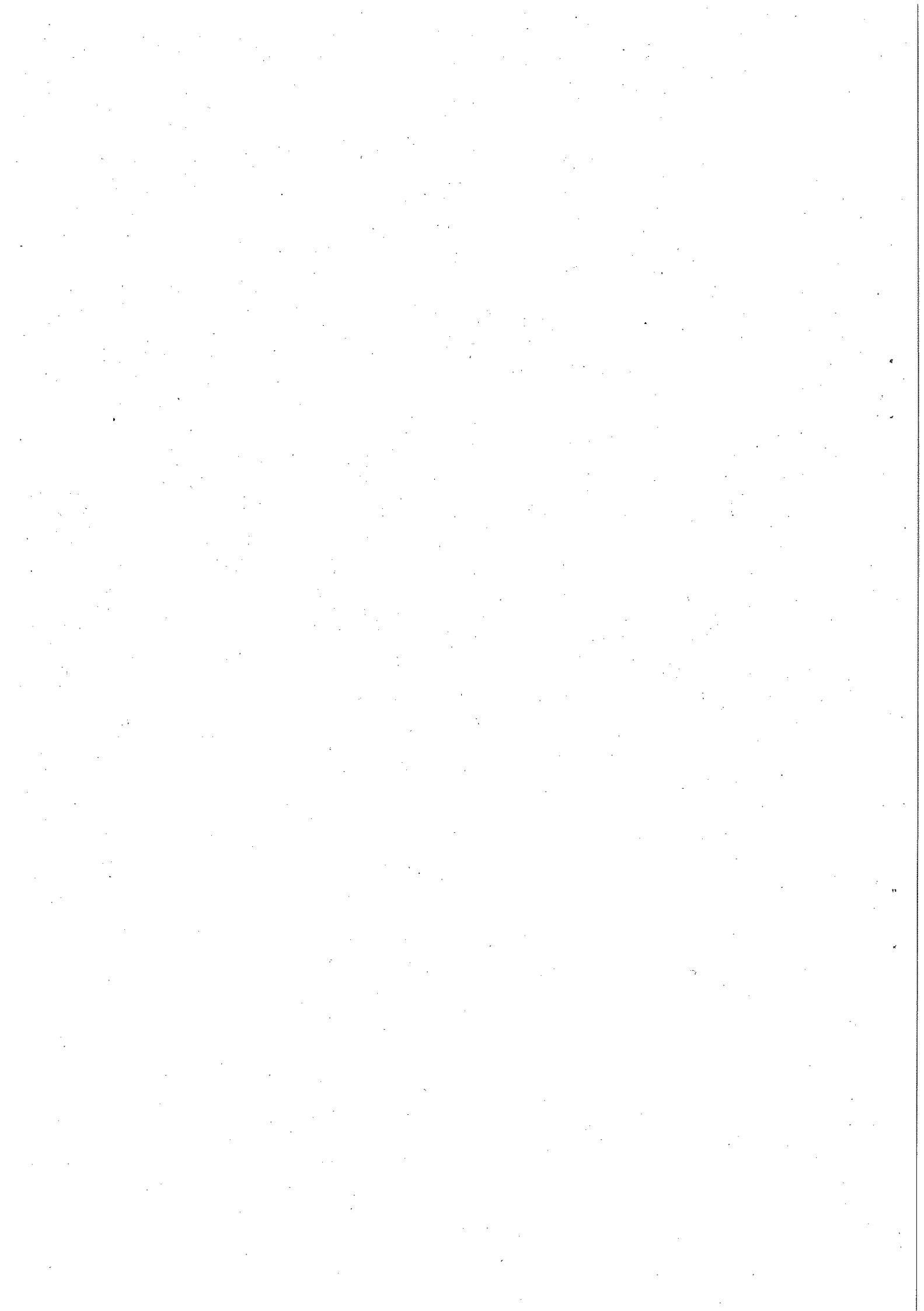


都 市 消 防 委 員 会

說 明 資 料

平成26年3月12日

住 宅 都 市 局



目 次

頁

| | |
|------------------------------------|----|
| 1 金山地区開発検討調査について | 1 |
| (1) 金山地区の利用者数の推移 | 1 |
| ア 金山駅乗降客数 | 1 |
| イ アスナル金山利用客数 | 1 |
| (2) 開発検討等の経緯 | 1 |
| 2 防災まちづくり計画について | 2 |
| 3 都市再生安全確保計画について | 3 |
| (1) 第1次名古屋駅周辺地区都市再生安全確保計画の概要 | 3 |
| (2) 主要駅の現状 | 4 |
| 4 リニア中央新幹線開業を見据えたまちづくりの推進について | 5 |
| (1) 名古屋駅周辺まちづくり構想に係る今後の予定 | 5 |
| (2) 名古屋駅周辺に関する主な意見等 | 5 |
| ア 名古屋駅周辺まちづくり構想懇談会 | 5 |
| イ アンケート | 6 |
| (3) リニア中央新幹線名古屋市ターミナル駅予定位置と路線予定位置等 | 7 |
| 5 久屋大通（錦通以北）沿道等の車両出入口と箇所数について | 8 |
| 6 鉄道を活用した都市魅力向上策の検討状況について | 9 |
| (1) 基本コンセプト | 9 |
| ア 概要 | 9 |
| イ イメージ | 9 |
| (2) 検討項目と主な課題 | 10 |
| (3) 市民意見等 | 11 |
| ア 市政アンケート | 11 |
| (7) 実施概要 | 11 |
| (4) アンケート結果 | 11 |
| イ 市民鉄道サミット | 12 |
| (7) 実施概要 | 12 |
| (4) 市民意見 | 12 |
| (4) 事例調査 | 13 |
| ア 蒸気機関車の復元・運行の主な事例 | 13 |
| イ 鉄道動態博物館の主な事例 | 14 |
| ウ 話題性のある車両の主な事例 | 15 |

| | | |
|-----|---------------------------------|----|
| 7 | 名古屋都市センターの主な事業内容について | 16 |
| 8 | 都市計画道路高田町線について | 17 |
| (1) | 瑞穂区区間 | 17 |
| ア | 計画路線図 | 17 |
| イ | 先行取得地等 | 18 |
| ウ | スケジュール | 18 |
| (2) | 昭和区区間 | 19 |
| ア | 計画路線図 | 19 |
| イ | 先行取得地等 | 20 |
| ウ | スケジュール | 20 |
| 9 | 東京・大阪・名古屋の都市再生特別地区について | 21 |
| 10 | ささしまライブ24地区について | 22 |
| (1) | 進捗状況等 | 22 |
| ア | ささしまライブ24土地区画整理事業 | 22 |
| イ | 椿町線街路事業 | 22 |
| (2) | 開発動向 | 22 |
| (3) | 位置図 | 23 |
| 11 | 名古屋駅周辺地下公共空間整備について | 24 |
| 12 | モノづくり文化交流拠点構想の推進について | 25 |
| (1) | レゴランドの来場者数及び交通手段別内訳 | 25 |
| (2) | 自動車来場合数及び必要駐車場合数 | 25 |
| (3) | 金城ふ頭駐車場（仮称）への自動車の誘導計画 | 26 |
| 13 | 志段味地区における道路整備状況について | 27 |
| (1) | 志段味地区における都市計画道路の整備状況図 | 27 |
| (2) | 事業中地区の都市計画道路整備率 | 28 |
| 14 | 茶屋新田土地区画整理事業について | 29 |
| 15 | 名古屋高速道路東海線開通後の交通量について | 30 |
| 16 | 名古屋高速道路の集約料金所における料金收受機について | 31 |
| (1) | 利用率 | 31 |
| (2) | 整備費 | 31 |
| (3) | 配置図 | 32 |
| 17 | 名古屋港管理組合負担金について | 33 |
| 18 | 住宅リフォームについて | 34 |
| (1) | 名古屋市住生活基本計画におけるリフォームに関する指標 | 34 |
| (2) | 国における主なりリフォーム関連制度 | 35 |
| ア | 民間住宅活用型住宅セーフティネット整備推進事業 | 35 |
| イ | 長期優良住宅化リフォーム推進事業（新規：平成25年度補正予算） | 35 |
| (3) | 政令市における主なりリフォーム助成制度 | 36 |

| | | |
|-----|------------------------------------------|----|
| 19 | 市営住宅ふれあい創出事業の巡回員について | 37 |
| (1) | 対象者及び世帯数 | 37 |
| (2) | 巡回員の業務内容等 | 37 |
| (3) | 訪問等の実施頻度（年間） | 37 |
| 20 | 高齢者世帯に対する居住実態調査について | 39 |
| 21 | 市営住宅における孤立死の推移について | 40 |
| (1) | 区別入数 | 40 |
| (2) | 平均年齢 | 40 |
| 22 | 市営住宅駐車場使用料について | 41 |
| (1) | 決定方法 | 41 |
| (2) | 基準額の構成要素 | 41 |
| 23 | 市営住宅駐車場の利用実績について | 42 |
| 24 | 都市再生特別地区における開発状況について | 43 |
| 25 | 分譲マンション管理実態調査について | 44 |
| (1) | 調査の概要 | 44 |
| (2) | 主な調査結果 | 45 |
| 26 | 民間木造住宅の耐震改修助成について | 46 |
| 27 | 民間住宅の耐震診断・耐震改修について | 47 |
| (1) | 木造住宅の区別対象戸数と実績 | 47 |
| (2) | 非木造住宅の区別対象戸数と実績 | 48 |
| (3) | 診断を受けたが改修に進まない理由 | 49 |
| (4) | 耐震相談員の役割 | 49 |
| 28 | 要緊急安全確認大規模建築物のうち、耐震診断助成対象となる建物の用途別内訳について | 50 |

1 金山地区開発検討調査について

(1) 金山地区の利用者数の推移

ア 金山駅乗降客数

| 平成16年度 | 平成17年度 | 平成23年度 |
|---------|---------|---------|
| 約35万人/日 | 約38万人/日 | 約41万人/日 |

備考 名古屋市統計年鑑より算出

イ アスナル金山利用客数

| 平成17年度 | 平成24年度 |
|--------|--------|
| 約370万人 | 約400万人 |

備考1 利用客数は、レジで支払いをした客の数（名古屋まちづくり公社調べ）

2 アスナル金山は平成17年3月開業

(2) 開発検討等の経緯

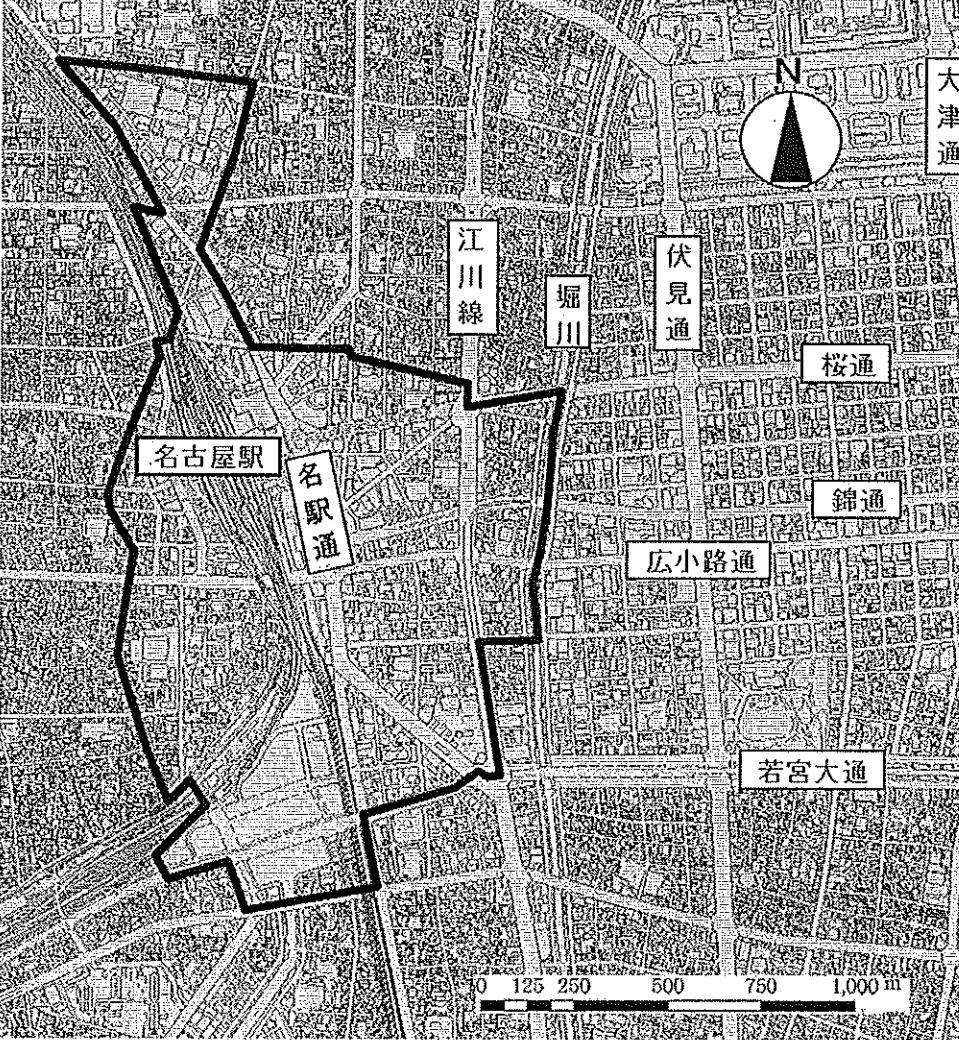
| 年 度 | 内 容 |
|--------|------------------------------------------------------|
| 平成23年度 | ・都市計画マスタープラン策定 |
| 平成24年度 | ・都市再生緊急整備地域の追加指定に向けた検討 ・将来土地利用構想の検討（名古屋まちづくり公社実施） |
| 平成25年度 | ・アスナル金山リニューアル（名古屋まちづくり公社実施） |

2 防災まちづくり計画について

| | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 目的 | 南海トラフ巨大地震等の被害想定を基に、従来の地震・火災対策に加え、新たに想定される津波災害等も考慮した都市防災の方針や施策の方向性を示し、地震災害に強いまちの形成をめざす。 |
| 内容 | <ol style="list-style-type: none">1 災害危険度判定<ul style="list-style-type: none">・建物倒壊・延焼拡大の危険性、避難の困難性（火災・津波）等の地区ごとの評価2 都市レベルの施策<ul style="list-style-type: none">・避難地・避難路等の都市防災施設の計画と整備方針・都市の将来像を踏まえた土地利用誘導方針3 地域・地区レベルの施策<ul style="list-style-type: none">・木造密集地域等における防災性向上に向けた支援・誘導策・地域の特性や主体性を尊重した取組みの推進方策 |
| スケジュール | 平成23年度～平成25年度 ・防災まちづくり計画等策定調査の実施 平成26年度 ・計画案の作成、パブリックコメントの実施 ・計画の策定・公表 |

3 都市再生安全確保計画について

(1) 第1次名古屋駅周辺地区都市再生安全確保計画の概要

| | |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 対象範囲 | <ul style="list-style-type: none"> 都市再生緊急整備地域 名古屋駅周辺地区 約192ha  |
| 目標 | <ul style="list-style-type: none"> 発災直後の混乱回避 発災後の都市機能の維持と事業継続性の確保 平常時における防災意識の共有化と向上 |
| ソフト・ハード対策 | <ul style="list-style-type: none"> 誘導の方向性の共有化 一時避難場所 現在：14施設、整備予定：8施設 避難施設 現在：7施設、整備予定：7施設 情報伝達施設 整備予定：1施設 |

- (注)
- 1 一時避難場所は、大規模災害発生時に、施設の安全性が確認され当該施設に戻るまでの間、一時的に避難するための場所
 - 2 避難施設は、帰宅困難来訪者を24時間を限度として受け入れるための施設
 - 3 情報伝達施設は、災害情報、鉄道運行情報等の情報発信施設

(2) 主要駅の現状

| 駅名 | 鉄道路線 | 乗降客数 (平成23年度) |
|------|---------------------------|------------------|
| 名古屋駅 | JR線、近鉄線、名鉄線 あおなみ線、地下鉄線 | 万人/日 約113 |
| 栄駅 | 名鉄線、地下鉄線 | 約25 |
| 金山駅 | JR線、名鉄線、地下鉄線 | 約41 |

備考 名古屋市統計年鑑より算出

(参考) 帰宅困難者数推計の現状

| 地区名 (面積) | 滞在者・ 来訪者数 | 帰宅困難者数 | |
|--------------------|--------------|-------------------|----------------|
| | | 事業者による対応を行わなかった場合 | 事業者による対応を行った場合 |
| 名古屋駅周辺 (約192ha) | 万人 約18.8 | 万人 約7.7 | 万人 約3.4 |
| 伏見・栄 (約193ha) | 約21.8 | 約7.4 | 約3.3 |

備考 平成24年度に消防局が実施した「都市再生安全確保計画策定に向けた調査」による推計(平日13時)

(注) 事業者による対応とは、企業等が従業者・通学者を一定期間事業所等内に留めておくことをいう。

4 リニア中央新幹線開業を見据えたまちづくりの推進について

(1) 名古屋駅周辺まちづくり構想に係る今後の予定

| 年 度 | 内 容 |
|----------|------------------------------------|
| 平成 25 年度 | 3月24日開催の「名古屋駅周辺まちづくり構想懇談会」で構想素案を公表 |
| 平成 26 年度 | 6月頃にパブリックコメントを行い、秋頃、構想策定 |

(2) 名古屋駅周辺に関する主な意見等

ア 名古屋駅周辺まちづくり構想懇談会

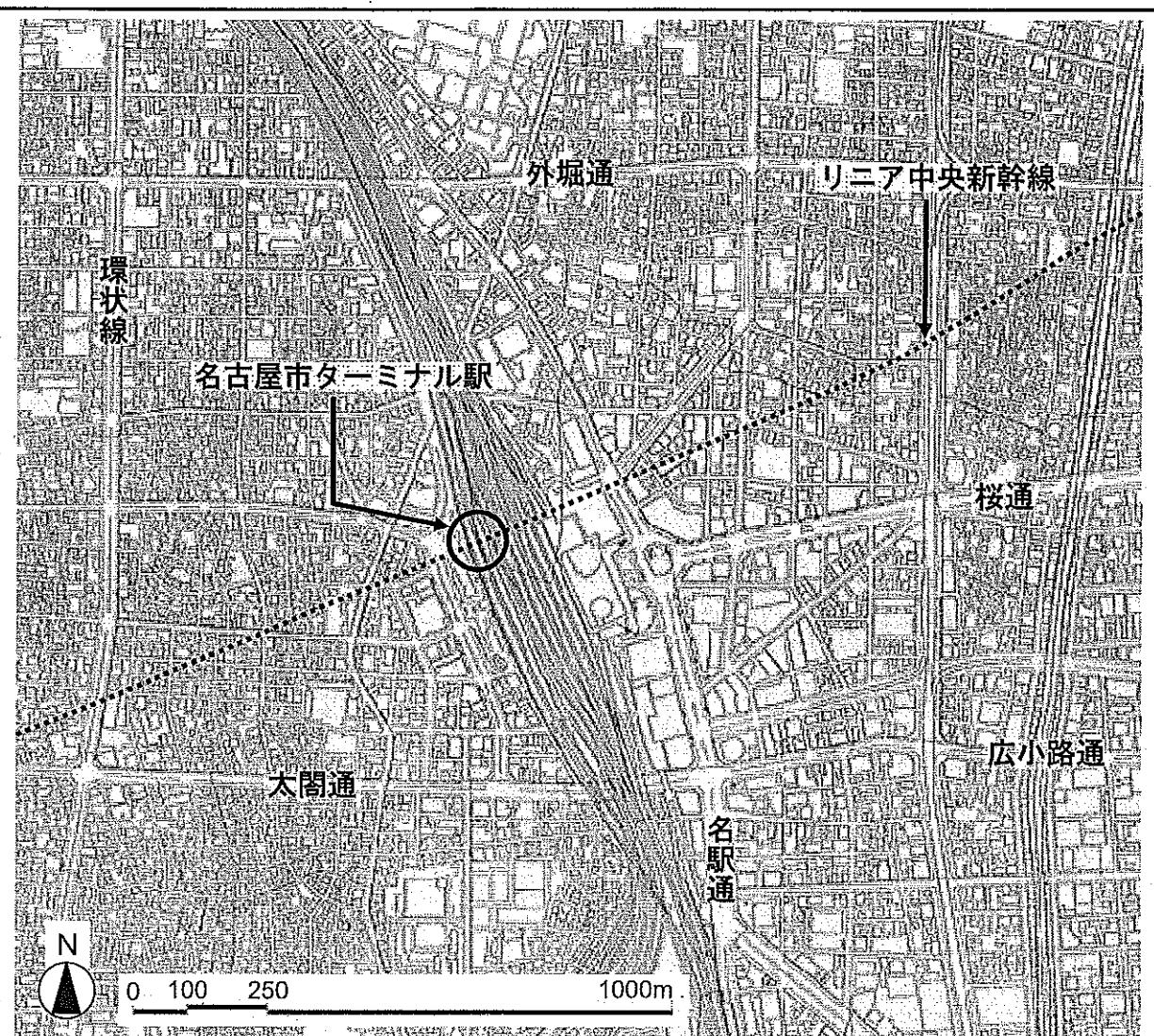
| 事 項 | 意 見 概 要 |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| まちづくり関連 | <ul style="list-style-type: none">・名古屋駅周辺はビジネスが中心になる・この機に名古屋駅周辺の空間の質を改善すべき・帰宅困難者対策など安心安全なまちづくりが望まれる・各地区の特性を活かしたまちづくりをしてほしい |
| ターミナル関連 | <ul style="list-style-type: none">・乗換利便性の確保を最優先に考えてほしい・動線をいかにわかりやすく整理するかが重要・鉄道だけでなく高速道路ネットワークとの関係も重要 |
| そ の 他 | <ul style="list-style-type: none">・市にイニシアチブをとってもらいたい・リニア開業に向けたスケジュール化が必要 |

イ アンケート

| 対象者 | 事 項 | 望まれること、充実すべきこと |
|--------|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 来街者 | まちづくり関連 | <ul style="list-style-type: none"> ・災害に強いまちづくり ・玄関口にふさわしい都市景観の創出 ・店舗や飲食店などの商業施設の充実 |
| | ターミナル関連 | <ul style="list-style-type: none"> ・待合せや休憩をする空間 ・スロープやエレベーターなどのバリアフリー設備 ・各交通機関の乗換え経路のわかりやすさ |
| 地域の企 業 | まちづくり関連 | <ul style="list-style-type: none"> ・公園・オープンスペース ・風格あるまちなみ ・まちの防災・減災 |
| | ターミナル関連 | <ul style="list-style-type: none"> ・各交通機関の乗換え経路のわかりやすさ ・駅東と駅西の行き来のしやすさ ・名古屋の玄関口としての風格や魅力 |
| 居住者 | 居住地域のまちづくり関連 | <ul style="list-style-type: none"> ・歩行者や自転車が安心して通行できる道路空間の確保 ・犯罪などに対する安全性の向上 ・地震や水害など災害に対する安全性の向上 |
| | ターミナル関連 | <ul style="list-style-type: none"> ・自転車の駐輪スペース ・名古屋の玄関口としての風格や魅力 ・スロープやエレベーターなどのバリアフリー設備 |

備考 平成24年度調査結果

(3) リニア中央新幹線名古屋市ターミナル駅予定位置と路線予定位置等

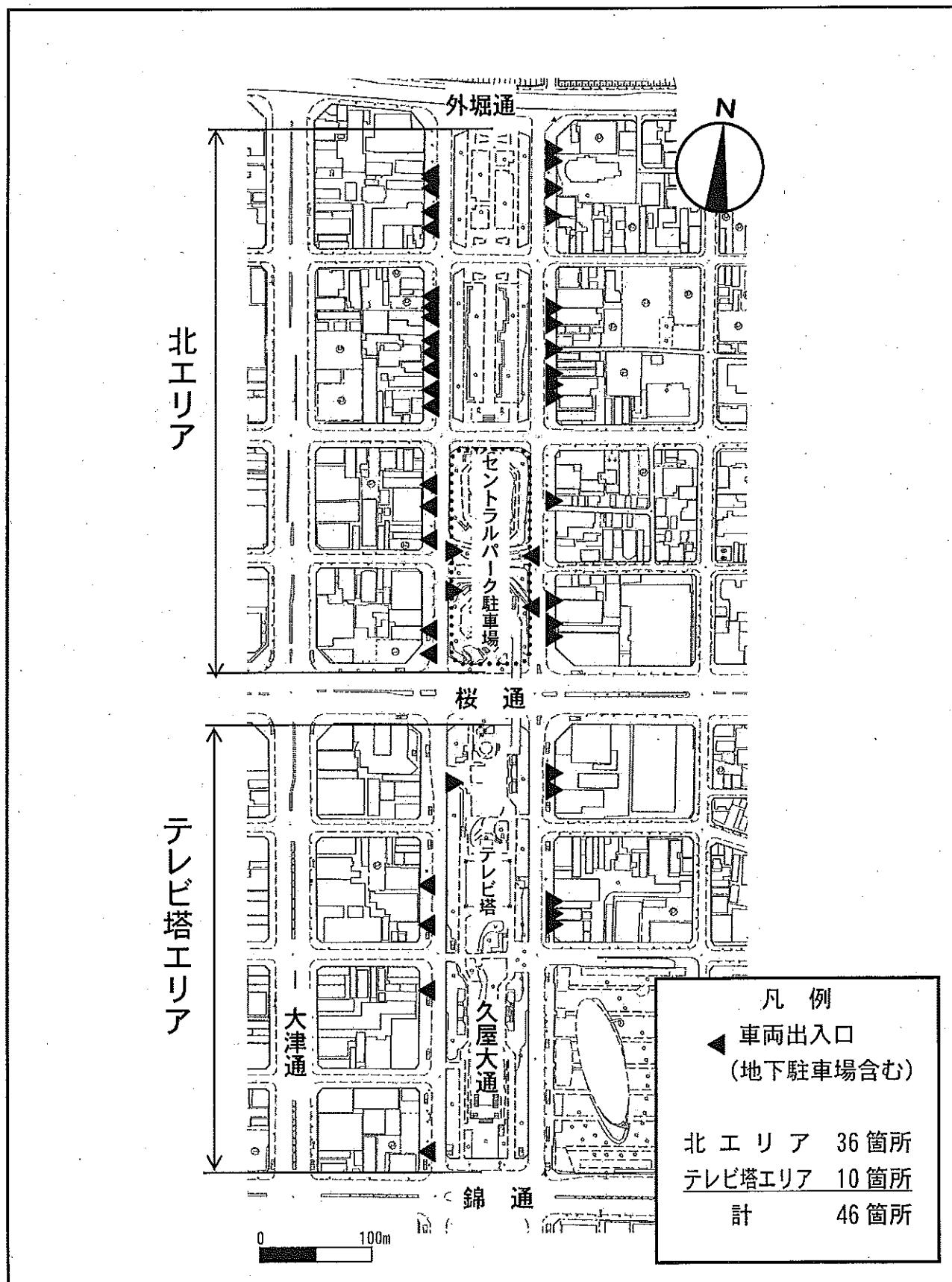


開削予定区域

名古屋市ターミナル駅敷地として延長約1km、最大幅約60m、面積約3.5haを想定

備考 J R 東海資料をもとに作成

5 久屋大通（錦通以北）沿道等の車両出入口と箇所数について



6 鉄道を活用した都市魅力向上策の検討状況について

(1) 基本コンセプト

ア 概要

基本コンセプト：鉄道資産のブランディング（モノづくりのまち名古屋の象徴）

①鉄道資産のクローズアップ

- ・名古屋に残る鉄道資産に関する意義や歴史をPRし、市民の愛着を高める
- ・リニモ、ガイドウェイバスといった他都市にない独自のシステムをPR

②新たな鉄道文化（魅力）の創出

- ・蒸気機関車など古くても新しい鉄道文化を創出し、名古屋の魅力を高める

③人づくり

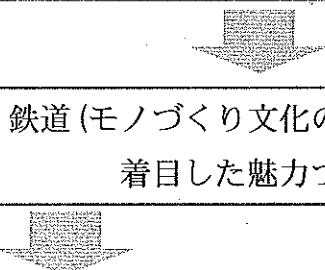
- ・蒸気機関車の運行、動態保存を通じてモノづくりの技術を継承
- ・観光ガイドボランティアなどの市民参画

イ イメージ

名古屋の特徴的な魅力＝モノづくり文化

鉄道はモノづくり文化の象徴

過去（SL）から未来（リニア新幹線）へとつながる鉄道資産



鉄道（モノづくり文化の象徴）資産に
着目した魅力づくり

鉄道資産のクローズアップ

新たな鉄道文化（魅力）の創出

人づくり

蒸気機関車の復元・走行

展示施設の整備

話題性のある車両の走行

観光・イベントの開催

(2) 検討項目と主な課題

| 項目 | 課題 |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 蒸気機関車の復元・走行 | 取 得 <ul style="list-style-type: none"> ・車両の選定及び確保（車両所有者調整を含む） ・取得費用 ・運搬方法 ・アスベストの除去 ・客車の確保 |
| | 復 元 <ul style="list-style-type: none"> ・復元事業者及び専門的技術者の協力 ・復元費用 ・着手時期の調整 |
| | 走 行 <ul style="list-style-type: none"> ・路線の選定（線路保有者調整を含む） ・運行事業者の確保 ・運転や保守に関わる専門的技術者の確保 ・事業採算性 ・走行費用 ・線路や施設の整備 ・沿線住民の合意 ・沿線環境への配慮 |
| 展示施設の整備 | <ul style="list-style-type: none"> ・コンセプトの設定 ・運営事業者の確保 ・事業採算性 ・運営費用 ・場所の確保 ・展示物の収集 |
| 話題性のある車両の走行 | <ul style="list-style-type: none"> ・コンセプトの設定 ・事業採算性 ・走行費用 ・車両の確保 |

(3) 市民意見等

ア 市政アンケート

(1) 実施概要

- ・市内に居住する満20歳以上の市民2,000人を無作為抽出
- ・平成25年10月8日(火)から10月22日(火)まで実施
- ・有効回収数: 984人(有効回収率 49.2%)

(1) アンケート結果

| 質問 | 回答 |
|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 「SL実験走行」について、どのように思いましたか (複数回答可) | <ul style="list-style-type: none">・名古屋市の情報発信・イメージアップにつながったと思う(34.7%)・名古屋市に活気・にぎわいがでたと思う(40.2%)・煙や騒音による環境問題が気になる(32.6%)・税金を使ってまで実施する必要があるのか疑問だ(42.2%)・興味がない(9.3%)・その他、無回答(11.0%) |
| 鉄道を活用した都市魅力向上策のうち、どの施策に関心がありますか (複数回答可) | <ul style="list-style-type: none">・SLの定期運行(23.0%)・保存車両の復元(19.4%)・話題性のある鉄道車両の活用(34.1%)・鉄道博物館の設置(19.2%)・いずれにも関心がない(21.3%)・わからない、無回答(23.4%) |
| 市内でSLが定期運行されたら乗ってみたいと思いませんか | <ul style="list-style-type: none">・ぜひ乗りたい(15.1%)・機会があれば乗りたい(50.0%)・あまり乗りたくない(14.9%)・乗りたくない(16.4%)・無回答(3.6%) |
| SLなどの古い鉄道車両を復元することについて、あなたのお考えはどれですか (複数回答可) | <ul style="list-style-type: none">・名古屋の魅力となるから、復元してほしい(24.0%)・文化的・学術的な意味から、復元してほしい(18.3%)・復元した車両を走らせてほしい(24.4%)・復元した車両を博物館などに展示してほしい(20.4%)・復元することに意義を感じない(19.4%)・興味がない(14.5%)・わからない、その他、無回答(23.5%) |

| 質問 | 回答 |
|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 話題性のある鉄道車両が市内で運行されたら乗ってみたいと思いますか | <ul style="list-style-type: none"> ・ぜひ乗りたい (11.6%) ・機会があれば乗りたい (55.1%) ・あまり乗りたくない (15.8%) ・乗りたくない (13.4%) ・無回答 (4.2%) |
| S Lに乗ることができる博物館が市内にできたら行ってみたいと思いますか | <ul style="list-style-type: none"> ・ぜひ行きたい (11.5%) ・機会があれば行きたい (51.5%) ・あまり行きたくない (19.8%) ・行きたくない (13.1%) ・無回答 (4.1%) |

イ 市民鉄道サミット

(1) 実施概要

- ・平成26年2月16日（日）にあおなみ線潮風車庫において開催
- ・参加者数：約200名
- ・名古屋の鉄道で自慢できるもののうち、名古屋の魅力向上や賑わいづくりにつながると考えるものを市民が発表し、それらを題材としてパネリストらが討論

(1) 市民意見

- ・名古屋の鉄道網は大都市にふさわしく充実しており、普段の生活に役立っている
- ・名古屋の広い道路空間を活用して都心部にLRTを走らせたい
- ・名古屋の鉄道と、沿線の歴史・景観を結びつけて売り出せばおもしろい
- ・鉄道事業者各社が連携して域内のフリー切符を作るべき
- ・S L走行路線は、あおなみ線より東臨港線や名古屋臨海鉄道がよい

(4) 事例調査

ア 蒸気機関車の復元・運行の主な事例

| 車両 (鉄道事業者) | 復元経緯 | 運行列車名称 |
|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| C 1 1 2 0 7 (北海道旅客鉄道 (株)) | <ul style="list-style-type: none"> ・昭和16年に日立製作所にて製造 ・平成12年11月に動態復元 ・復活1年目は車軸の異常発熱が頻発したため、修理と調整を繰り返し、翌年から安定稼働 | 「SLニセコ号」 「SL冬の湿原号」 など |
| C 1 1 3 2 5 (真岡鐵道(株)) | <ul style="list-style-type: none"> ・昭和21年に日本車輛にて製造 ・平成8年3月に水原中学校から真岡鐵道 真岡駅前に移設展示 ・平成10年9月にJR東日本大宮工場 (現在の大宮総合車両センター)にて 動態復元され、11月営業運転に投入 | 「SLもおか号」 |
| C 5 6 4 4 (大井川鐵道(株)) | <ul style="list-style-type: none"> ・昭和11年に三菱重工にて製造 ・札幌・千歳線等で使用されていたが、太平洋戦争の開戦と同時にタイへ搬送 ・昭和54年にタイから日本へ帰国、タイ での軌道幅1,000mmから狭軌1,067mmに 改造され、営業運転に投入 | 「かわね路号」 |
| C 6 1 2 0 (東日本旅客鉄道 (株)) | <ul style="list-style-type: none"> ・昭和24年に三菱重工にて製造 ・昭和49年1月に伊勢崎市の公園に展示 ・平成23年3月に動態復元され、6月 営業運転に投入 | 「SLレトロ碓氷号」 「SLみなかみ号」 など |

イ 鉄道動態博物館の主な事例

| 施設名 (所在地) | 年間 入館者数 | 入館料金 (乗車料金) | 展示概要 |
|------------------------|------------|----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 三笠鉄道記念館 (北海道三笠市) | 約1,4万人 | 520円 (300円) | 動態保存：1両 (総展示車両：49両) ・JR北海道幌内線を記念する三笠鉄道村の中核施設 |
| 小樽市総合博物館本館 (北海道小樽市) | 約11.3万人 | 夏季：400円 冬季：300円 (入館料に含まれる) | 動態保存：1両 (総展示車両：50両) ・鉄道の敷設計画から戦後の乗車券まで、北海道の鉄道史を紹介 |
| 博物館明治村 (愛知県犬山市) | 約41.3万人 | 1,600円 (500円) | 動態保存：1両 (総展示車両：10両) ・明治時代の建造物等の歴史資料を収集・公開 |
| 梅小路蒸気機関車館 (京都府京都市) | 約32.6万人 | 400円 (200円) | 動態保存：7両 (総展示車両：19両、動態保存のうち2両が営業運行可能) ・日本最古の鉄筋コンクリート造「扇形車庫」で蒸気機関車を保存展示 |

備考 1 年間入館者数は平成24年度実績

- 2 入館料金及び乗車料金は大人料金
- 3 動態保存は蒸気機関車のみを掲載

ウ 話題性のある車両の主な事例

| | |
|------------------|--------------------------------|
| 名 称 (運行鉄道事業者) | 旭山動物園号 (北海道旅客鉄道(株)) |
| 運 行 区 間 | 札幌～旭川 |
| 概 要 | 動物園の動物たちがいきいきと暮らす自然の姿を表現(5両編成) |
| 車両外観 | 動物を模したシート |

| | |
|------------------|---------------------------|
| 名 称 (運行鉄道事業者) | あそぼーい! (九州旅客鉄道(株)) |
| 運 行 区 間 | 熊本～宮地 |
| 概 要 | 家族みんなで楽しめる遊園地のような列車(4両編成) |
| 車両外観 | 木のプール |

| | |
|------------------|------------------------------|
| 名 称 (運行鉄道事業者) | おもちゃ電車 (和歌山電鐵(株)) |
| 運 行 区 間 | 和歌山～貴志 |
| 概 要 | 内観にもこだわった、子供も大人も楽しめる列車(2両編成) |
| 車両外観 | おもちゃの入ったショーケース |

7 名古屋都市センターの主な事業内容について

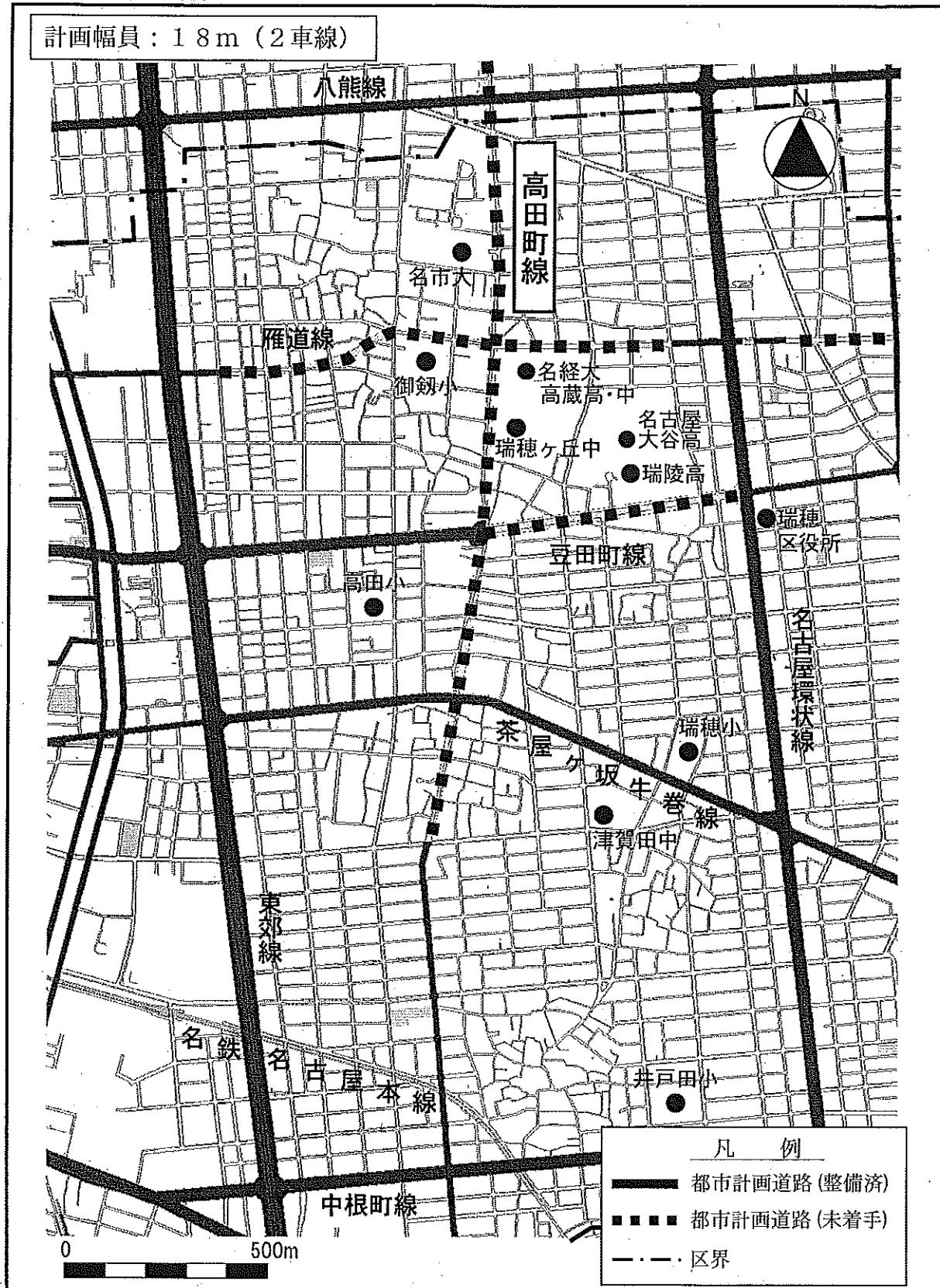
| 事 項 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 (見込) | 平成26年度 (予定) |
|-----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 調査・研究事業 | 一般研究 (9件) | 一般研究 (13件) | 一般研究 (10件) | 一般研究 (9件) |
| | 特別研究(1件) | 特別研究(1件) | 特別研究(1件) | 特別研究(1件) |
| | 市民研究(1件) | 市民研究(2件) | 市民研究(1件) | 市民研究(1件) |
| 情報収集・提供事業 | まちづくり広場の運営 | まちづくり広場の運営 | まちづくり広場の運営 | まちづくり広場の運営 |
| | まちづくりライブラリーの運営 | まちづくりライブラリーの運営 | まちづくりライブラリーの運営 | まちづくりライブラリーの運営 |
| | 機関誌・広報紙の発行 (7回) | 機関誌・広報紙の発行 (7回) | 機関誌・広報紙の発行 (6回) | 機関誌・広報紙の発行 (5回) |
| | 減災まちづくり情報の提供(開発) | | 減災まちづくり情報の提供(試験運用) | 減災まちづくり情報の提供(拡充) |
| | | | | 古い写真等の電子データ化 |
| 人材育成・交流事業 | まちづくりびと養成講座 (11回) | まちづくりびと養成講座 (9回) | まちづくりびと養成講座等 (8回) | まちづくりびと養成講座等 (8回) |
| | 企画展の開催 (21回) | 企画展の開催 (20回) | 企画展の開催 (22回) | 企画展の開催 (20回) |
| | 講演会・セミナー等の開催 (29回) | 講演会・セミナー等の開催 (26回) | 講演会・セミナー等の開催 (30回) | 講演会・セミナー等の開催 (25回) |

8 都市計画道路高田町線について

(1) 瑞穂区区間

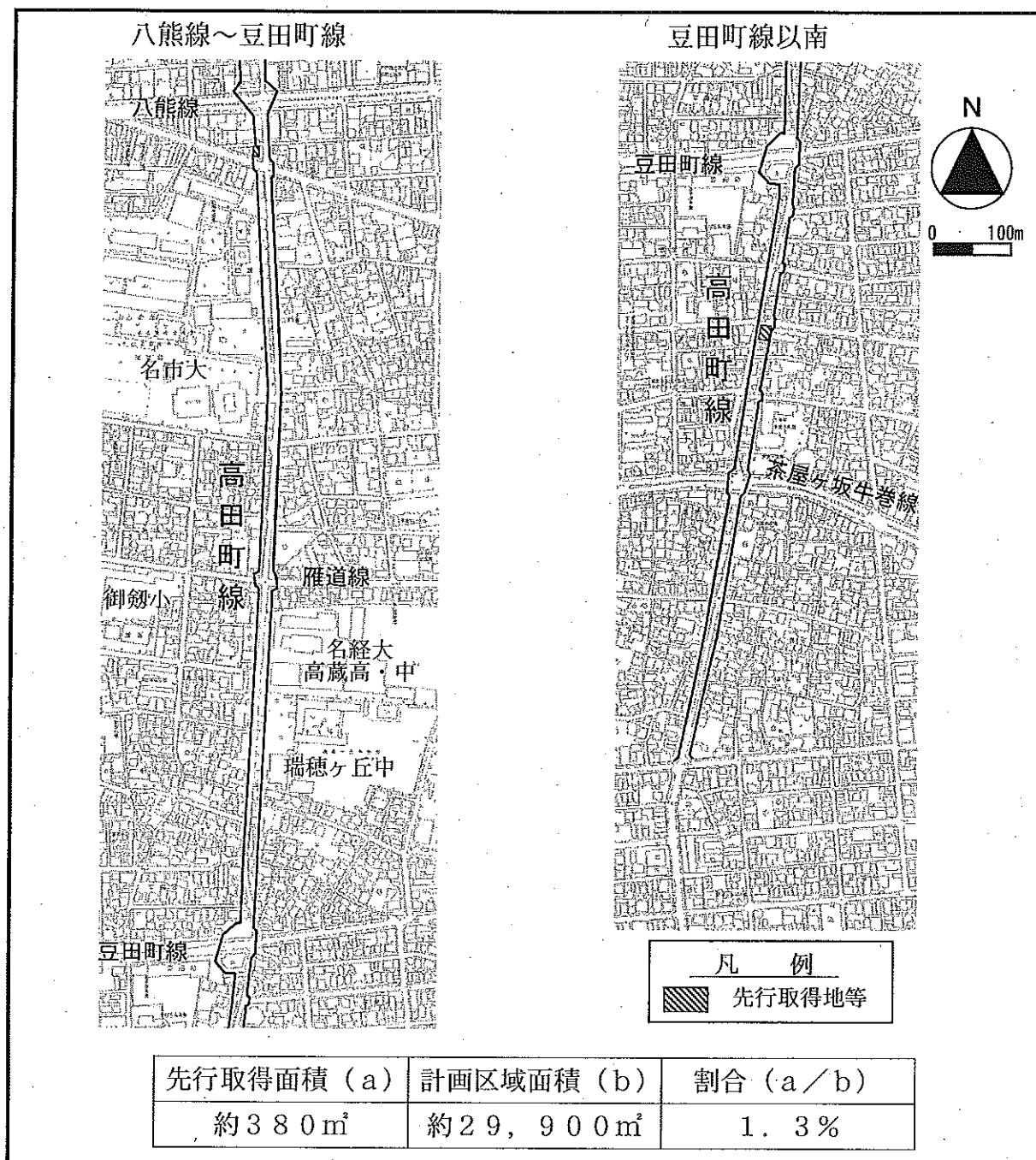
ア 計画路線図

計画幅員：18m（2車線）



(注) 茶屋ヶ坂牛巻線以南は、計画幅員 17m~14.54m

イ 先行取得地等

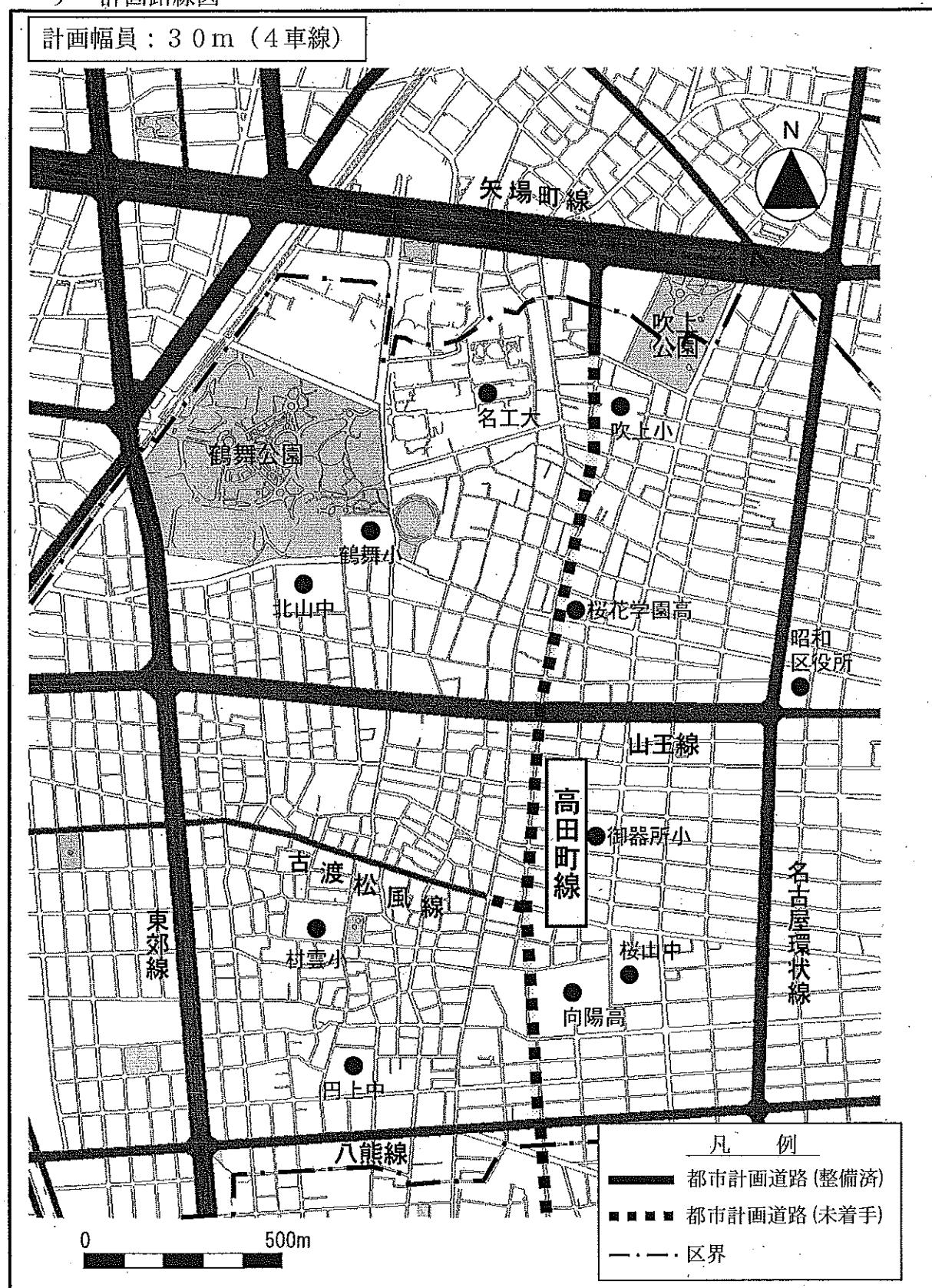


ウ スケジュール

| 区間 | 延長 | 都市計画道路整備プログラム における整備着手時期 |
|------------------------------|---------|-----------------------------|
| 高田町2丁目～大喜町3丁目 (雁道線より南側区間) | 1, 170m | 第1期(平成19～28年度) |
| 洲雲町1丁目～高田町2丁目 (雁道線より北側区間) | 540m | 第2期(平成29～38年度) |

(2) 昭和区区間

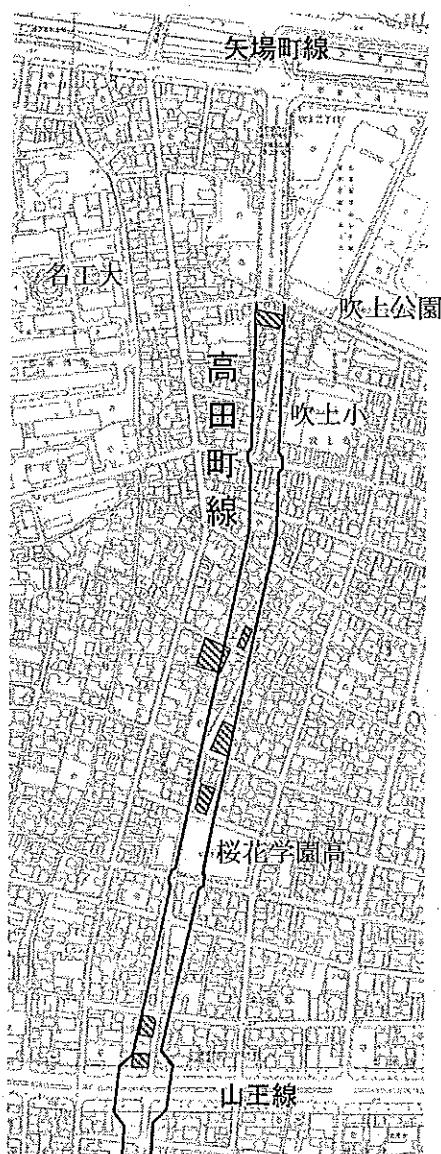
ア 計画路線図



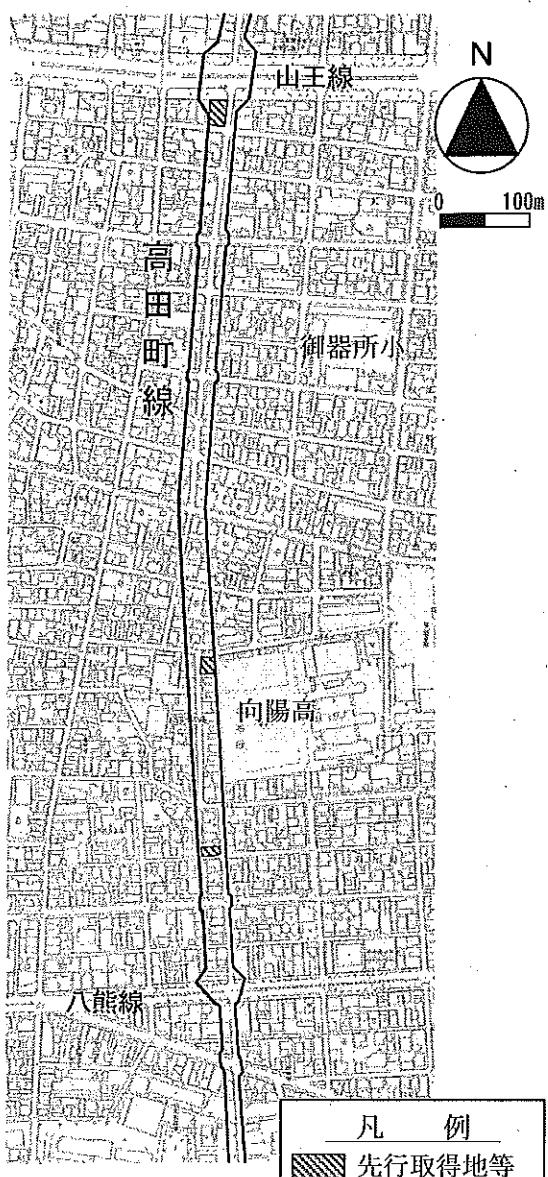
(注) 八熊線以南については、計画幅員18m(2車線)にて、都市計画を変更済み

イ 先行取得地等

矢場町線～山王線



山王通～八熊線



| 先行取得面積 (a) | 計画区域面積 (b) | 割合 (a/b) |
|-----------------------|------------------------|----------|
| 約4, 180m ² | 約57, 000m ² | 7. 3% |

ウ スケジュール

| 区間 | 延長 | 都市計画道路整備プログラム における整備着手時期 |
|---------------|--------|-----------------------------|
| 吹上町1丁目～広見町3丁目 | 1,870m | 第2期(平成29～38年度) |

備考 この区間については、防災や交通安全等の面から出来れば整備が望ましいと考えるが、地域のご意見を伺いながら、計画の廃止も含めてあり方を検討していく。

9 東京・大阪・名古屋の都市再生特別地区について

| 都 市 名 | 地 区 数 | 代 表 的 な 地 区 (建物名称) |
|----------------|-------|---------------------------|
| 東 京 都 (23区) | 27地区 | 渋谷二丁目21地区 (渋谷ヒカリエ) |
| 大 阪 市 | 16地区 | 阿倍野筋一丁目地区 (あべのハルカス) |
| 名 古 屋 市 | 6地区 | 名駅四丁目7番地区 (ミッドランドスクエア) |

10 ささしまライブ24地区について

(1) 進捗状況等

ア ささしまライブ24土地区画整理事業

| | | |
|-------------------|-------|---------------|
| 事業概要 | 施工面積 | 22.1 ha |
| | 施工期間 | 平成11年度～平成28年度 |
| | 全体事業費 | 35,900,000千円 |
| 平成25年度 までの進捗状況 | 執行見込額 | 21,815,497千円 |
| | 進捗率 | 60.8% |

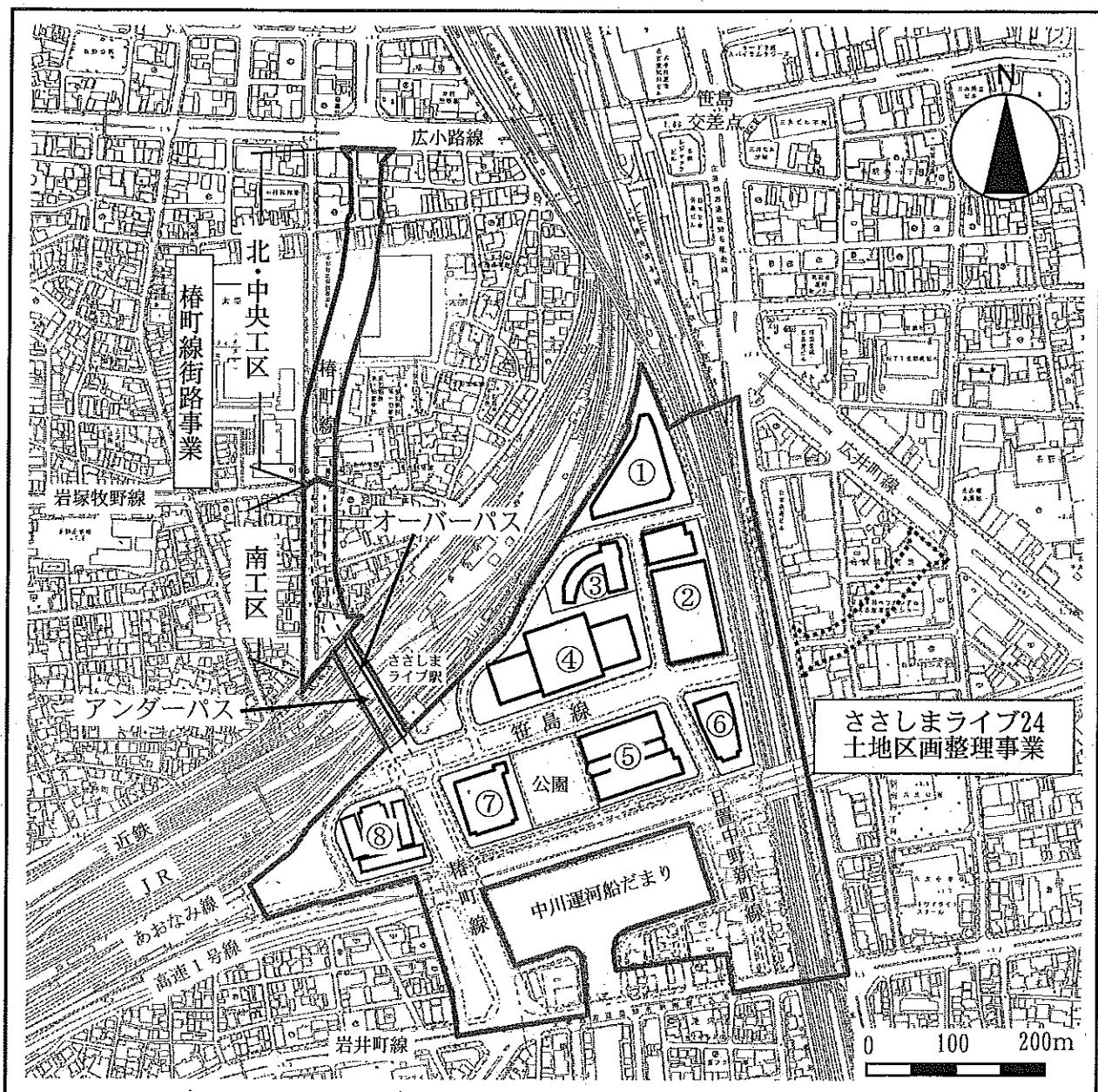
イ 椿町線街路事業

| | | | |
|-------------------|-------|-------------|---------------|
| 事業概要 | 延長 | 南工区 | 186m |
| | | 北・中央工区 | 369m |
| | 施工期間 | 南工区 | 平成12年度～平成28年度 |
| | | 北・中央工区 | 平成20年度～平成28年度 |
| | 全体事業費 | 8,347,000千円 | |
| 平成25年度 までの進捗状況 | 執行見込額 | 6,492,494千円 | |
| | 進捗率 | 77.8% | |

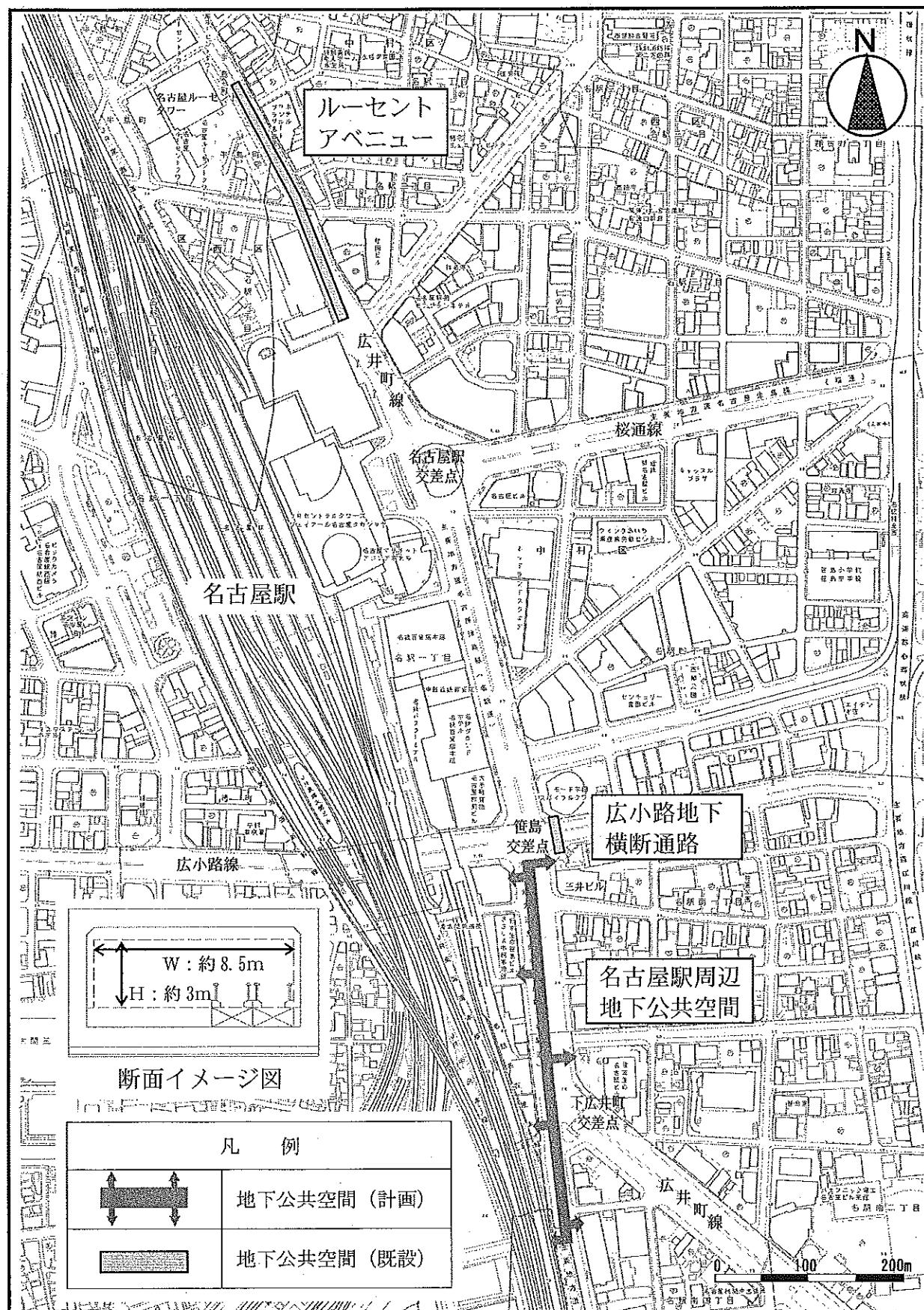
(2) 開発動向

| 図面番号 | 土地所有者 | 面積 | 開業時期 | 施設名称 (主な用途) |
|------|---------------------|--------|------------|---------------------------------------------------------|
| ① | 日本郵便株式会社 | 約1.0ha | 平成27年度(予定) | 未定 (結婚式場、ホテル、商業) |
| ② | 名古屋市 | 約1.0ha | 平成17年3月 | マーケットスクエアささしま、 Zepp Nagoya (映画館、アミューズメント、ライブホール等) |
| ③ | 独立行政法人 国際協力機構 | 約0.6ha | 平成21年6月 | JICA中部国際センター (国際交流・研修施設) |
| ④ | ささしまライブ24 特定目的会社 | 約1.7ha | 平成29年度(予定) | (仮称) グローバルゲート (事務所、商業、ホテル、 コンベンション等) |
| ⑤ | 名古屋市 | 約1.0ha | 平成24年4月 | 愛知大学名古屋キャンパス |
| ⑥ | | 約0.5ha | 平成29年度(予定) | |
| ⑦ | 中京テレビ放送 株式会社 | 約0.7ha | 平成28年度(予定) | 中京テレビ放送社屋 |
| ⑧ | 大和ハウス工業 株式会社 | 約0.8ha | 平成27年度(予定) | (仮称) マヤパークERささしま (賃貸マンション等) |

(3) 位置図



11 名古屋駅周辺地下公共空間整備について



12 モノづくり文化交流拠点構想の推進について

(1) レゴランドの来場者数及び交通手段別内訳

| 来 場 者 数 | | 万人／年 |
|---------|-------|-------|
| | | 1 8 0 |
| 内 訳 | 自 動 車 | 1 2 6 |
| | 鉄 道 | 5 4 |

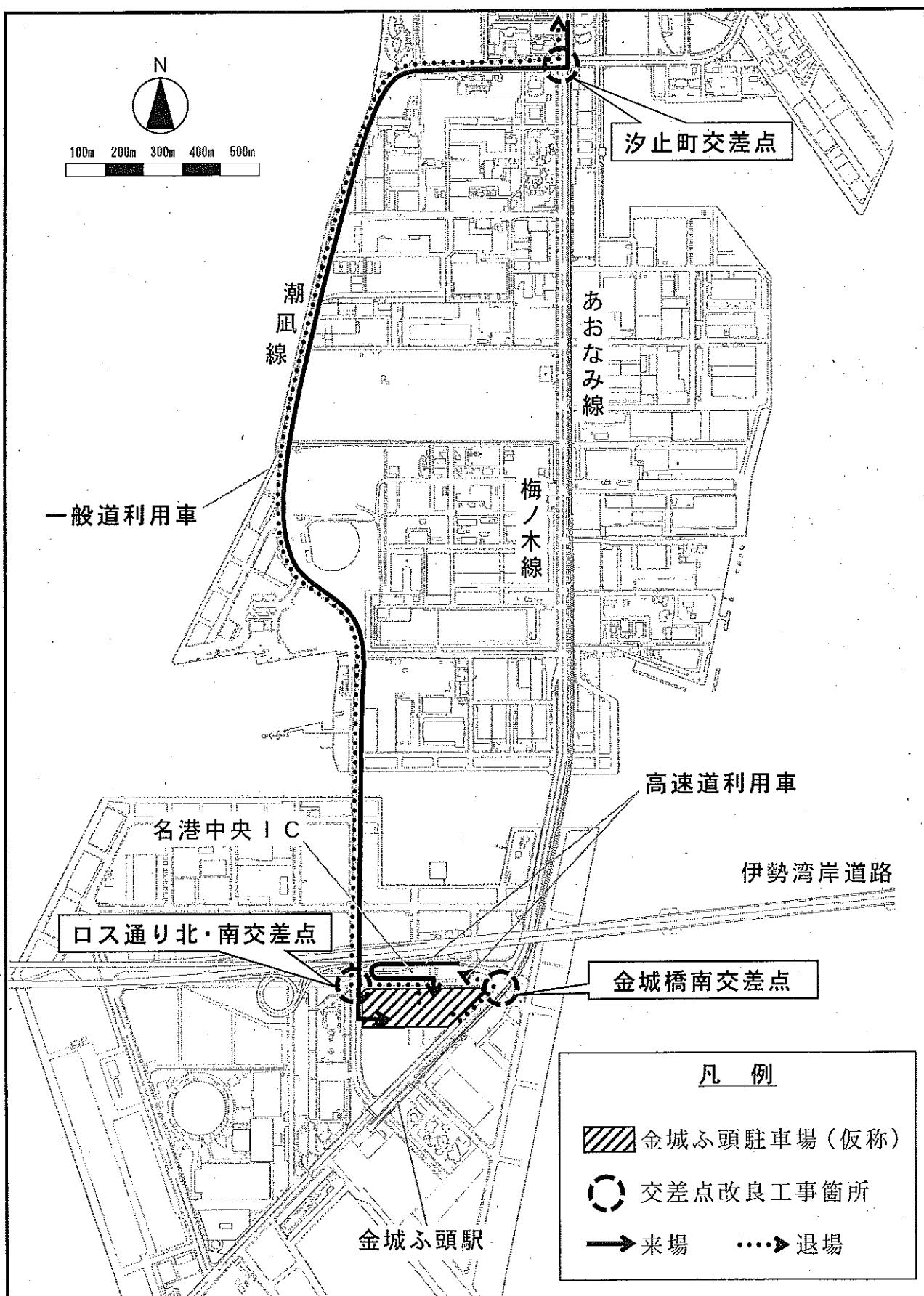
備考 マーリン社の提出した環境影響評価準備書資料編による。

(2) 自動車来場台数及び必要駐車場台数

| 施 設 | 自 動 車 来 場 台 数 | 必 要 駐 車 場 台 数 |
|-------------|---------------|---------------|
| レ ゴ ラ ン ド | 万台／年 4 1 | 台 3, 0 0 0 |
| 商 業 施 設 | 4 2 | 1, 5 0 0 |
| リ ニ ア・鉄 道 館 | 8 | 5 0 0 |
| 国 際 展 示 場 | 2 9 | 4, 5 0 0 |
| 計 | 1 2 0 | — |

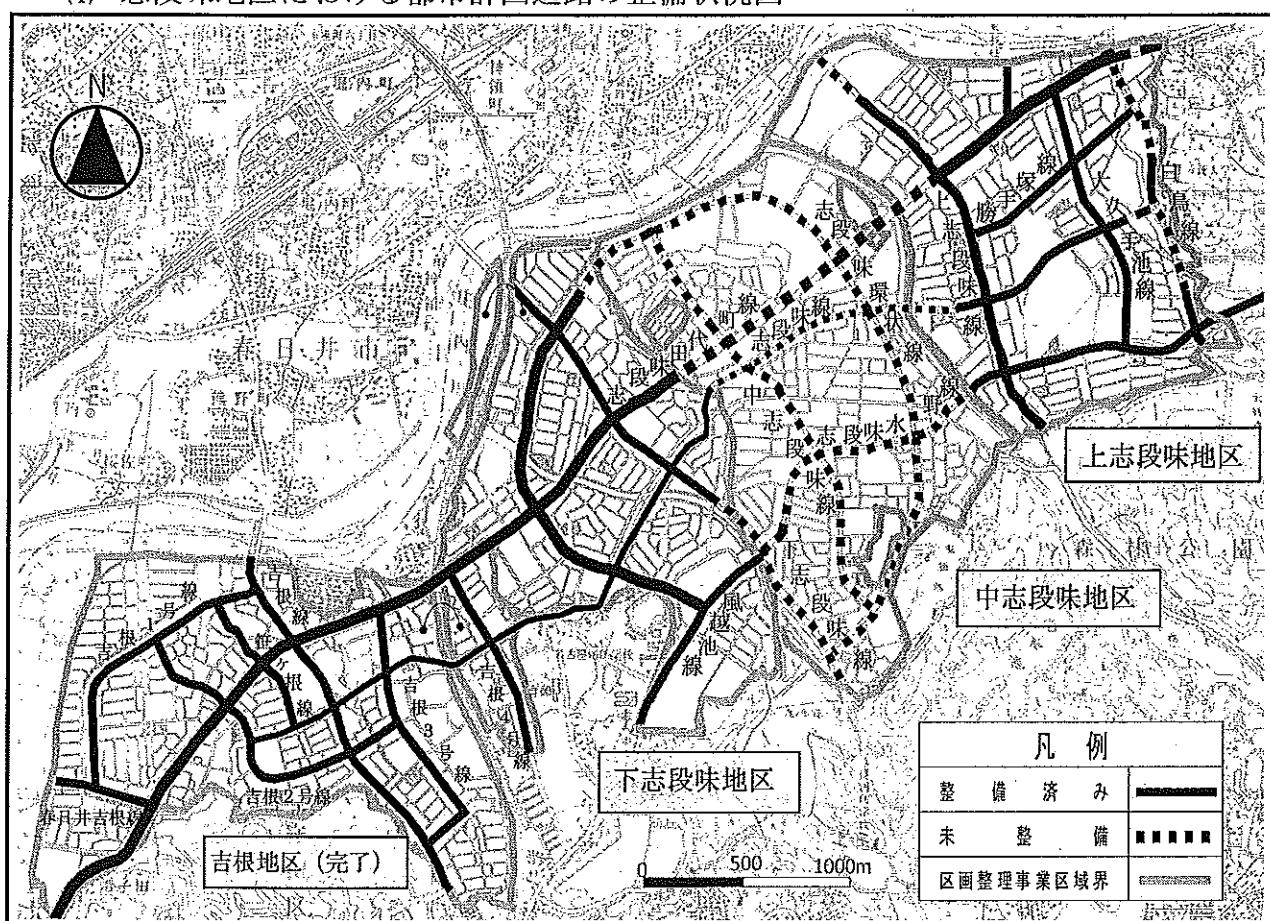
備考 必要駐車場台数は、施設別の来場車両の年間最大滞留台数

(3) 金城ふ頭駐車場（仮称）への自動車の誘導計画



13 志段味地区における道路整備状況について

(1) 志段味地区における都市計画道路の整備状況図



備考 平成25年度末完成見込みの整備状況

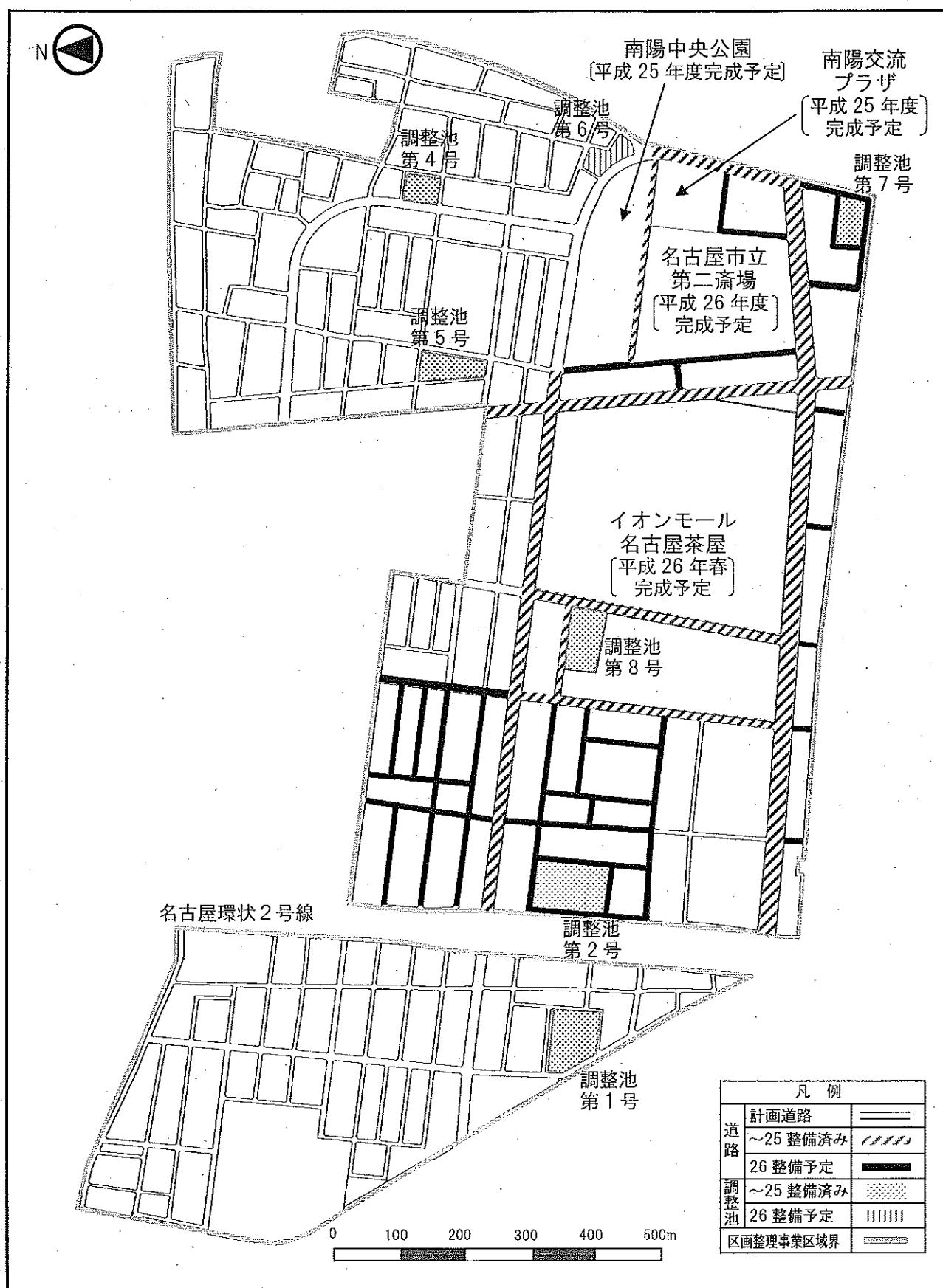
(2) 事業中地区の都市計画道路整備率

| 路線名 | 下志段味 | 中志段味 | 上志段味 |
|---------|------|---------------------------|------|
| | % | % | % |
| 志段味田代町線 | 100 | 0 (平成26年3月末 暫定供用予定) | 90 |
| 志段味線 | 100 | 0 | 73 |
| 風越池線 | 100 | 0 | — |
| 志段味環状線 | 98 | 0 | — |
| 下志段味線 | 96 | 0 | — |
| 志段味水野線 | — | 0 | 96 |
| 中志段味線 | — | 0 | — |
| 上志段味線 | — | — | 84 |
| 大久手池線 | — | — | 100 |
| 勝手塚線 | — | — | 91 |
| 白鳥線 | — | — | 41 |
| 地区合計 | 99 | 0 | 80 |

備考1 計画延長に対する平成25年度末完成見込み延長比率

2 吉根地区を含めた志段味地区全体の平成25年度末見込み整備率は69%

14 茶屋新田土地区画整理事業について



15 名古屋高速道路東海線開通後の交通量について

| 路 線 | 実 績 値 | | 計 画 値 |
|-----------------------|----------------|----------------|----------------|
| | 開 通 前 | 開 通 後 | |
| 高速 4 号東海線 (山王～六番北) | 台／日 9, 600 | 台／日 18, 600 | 台／日 40, 000 |
| 高速 3 号大高線 (高辻～堀田) | 台／日 78, 000 | 台／日 75, 500 | 台／日 70, 000 |

備考1 実績値の開通前は平成25年10月の値

2 実績値の開通後は平成25年12月の値

3 計画値は平成25年11月の東海線（六番北～木場）開通に伴う料金認可申請時の値

16 名古屋高速道路の集約料金所における料金収受機について

(1) 利用率

| 料 金 所 | 一 般 | E T C 混 在 | 収 受 機 |
|-------------------|-------|-----------|-------|
| 高 针 (東山線西行き) | 97.3% | — | 2.7% |
| 星 崎 (大高線北行き) | 79.5 | 16.7 | 3.8 |
| 千 音 寺 (万場線東行き) | — | 39.2 | 60.8 |
| 清 須 (清須線南行き) | 57.2 | — | 42.8 |
| 大 山 川 (小牧線北行き) | 89.5 | — | 10.5 |
| 小 牧 (小牧線南行き) | 76.1 | — | 23.9 |

備考1 平成26年1月の値

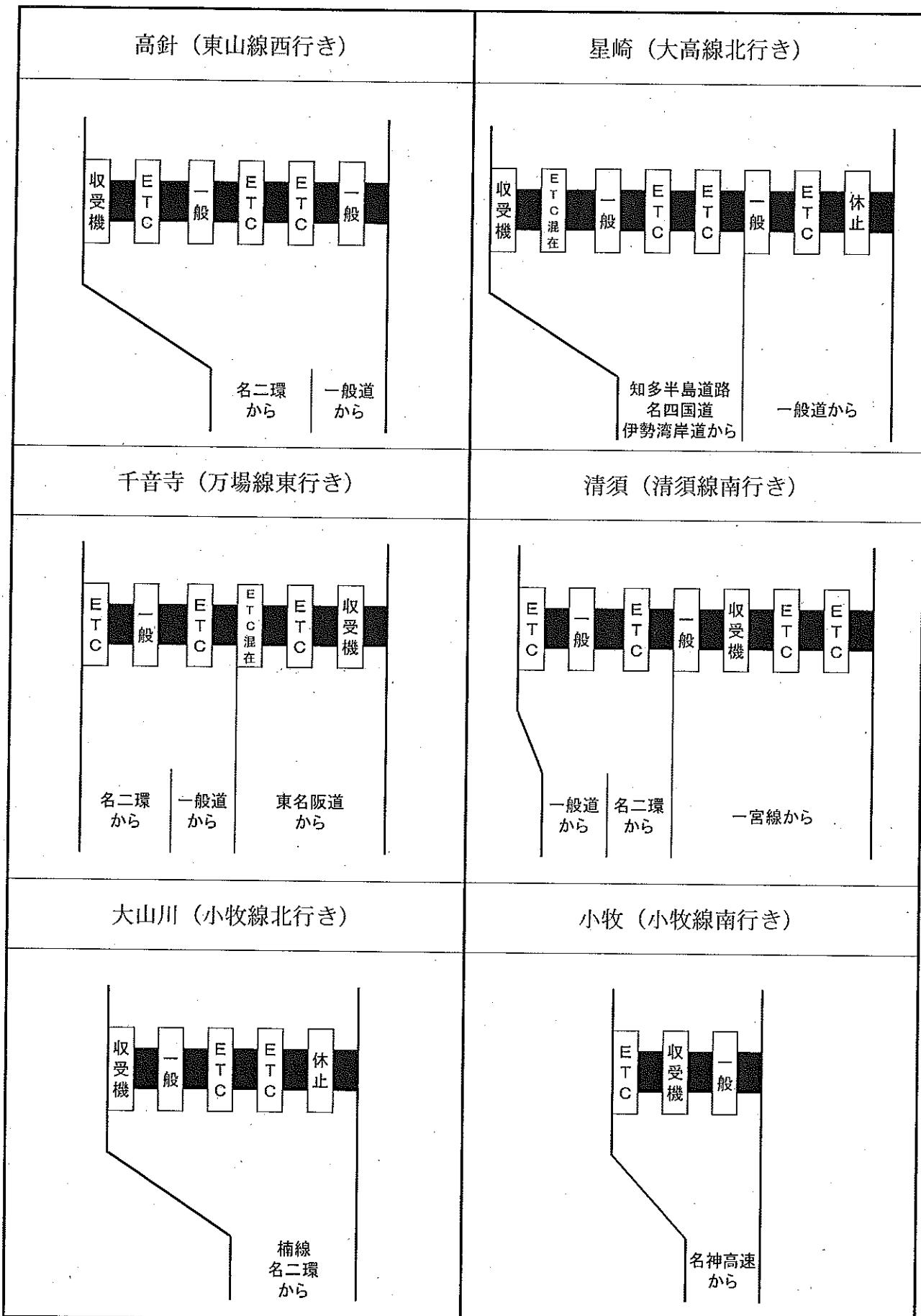
- 2 収受機レーンを利用可能な入口からの利用車について集計
- 3 E T C混在レーンに関しては、E T C無線通行車を除く。

(2) 整備費

| | |
|---------|------------|
| 平 均 價 格 | 約7,000万円／台 |
|---------|------------|

備考 平成22年度導入時の価格

(3) 配置図



17 名古屋港管理組合負担金について

| 事 項 | 負 担 金 | 主な事業内容等 |
|---------|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| 国庫補助事業 | 千円 147,150 | ・防潮壁液状化対策 ・堀川口防潮水門調査 ・防潮扉改修 ・大江ふ頭岸壁改良 ・鍋田ふ頭・飛島ふ頭道路整備 ・中川運河堀止緑地整備 等 |
| 国の直轄事業 | 86,500 | ・東航路整備 ・庄内川泊地整備 ・金城ふ頭岸壁改良 等 |
| 特 定 事 業 | 147,427 | ・臨港地区内における「あおなみ線」 基盤施設買取に対する負担金 |
| 公 債 費 | 4,215,599 | |
| 合 計 | 4,596,676 | |

- (注) 1 国庫補助事業及び国の直轄事業については、名古屋港管理組合及び国が実施する当該事業の地方負担分のうち、組合債充当分を除く額を県市が1/2ずつ負担
 来年度の国庫補助事業費は約27億円、国の直轄事業費は約56億円を予定
- 2 特定事業については、特別に県市の費用負担が必要と認めた名古屋港管理組合の単独事業に対し、負担対象とした経費を県市が1/2ずつ負担
- 3 公債費については、過去に実施した負担金対象事業の財源として名古屋港管理組合が起債した組合債の元利償還金を県市が1/2ずつ負担

18 住宅リフォームについて

(1) 名古屋市住生活基本計画におけるリフォームに関する指標

| 指 標 | 現 状 値 | 目 標 値 |
|--------------------------|--------|-------|
| 住宅のバリアフリー化率 | 45.6 % | 55 % |
| 耐震性を有する住宅ストックの割合 | 77.6 | 90 |
| 一定の省エネルギー対策を講じた住宅ストックの割合 | 12.0 | 3.0 |
| | 2.3 | 3.5 |
| リ フ ォ ー ム 実 施 率 | 2.5 | 6 |

備考 現状値は平成20年住宅・土地統計調査の数値、目標値は平成30年度における設定値。ただし、耐震性を有する住宅ストックの現状値は平成15年住宅・土地統計調査をもとにした推計値、目標値は平成27年度における設定値

- (注) 1 住宅のバリアフリー化率は、手すりの設置、屋内の段差解消など、高齢者等のための設備がある住宅の割合
 2 リフォーム実施率は、過去5年間における増改築・改修工事等の平均年間実施率

(2) 国における主なリフォーム関連制度

ア 民間住宅活用型住宅セーフティネット整備推進事業

| | |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 対象住宅 | <ul style="list-style-type: none"> ・民間賃貸住宅の1戸以上の空家 ・原則、戸当たり床面積25m²以上 |
| 改修工事の要件 | 耐震、バリアフリー、省エネルギーの改修工事のいずれかを含む |
| 補助対象 | <p>ア 耐震改修工事費用 イ バリアフリー改修工事費用 ウ 省エネルギー改修工事費用</p> |
| 補助額 | 補助率1/3 (戸当たり上限100万円) |

イ 長期優良住宅化リフォーム推進事業（新規：平成25年度補正予算）

| | |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 対象住宅 | 全ての住宅 |
| 改修工事の要件 | <ul style="list-style-type: none"> ・リフォーム前の住宅の劣化状況調査の実施 ・性能を向上させる下記のリフォーム工事 <ul style="list-style-type: none"> a. 劣化対策 b. 耐震性 c. 維持管理・更新の容易性 d. 省エネルギー対策 e. 可変性（共同住宅のみ） f. バリアフリー性（共同住宅のみ） ・リフォーム履歴及び維持保全計画の作成 |
| 補助対象 | <p>ア a～fまでの工事費用 イ その他性能向上工事費用（ただし、アの工事費を限度とする） ウ 住宅の劣化状況調査費用、リフォーム履歴及び維持保全計画作成費用</p> |
| 補助額 | 補助率1/3 (戸当たり上限100万円) |

(3) 政令市における主なリフォーム助成制度

| 都市名 | 札幌市 | 新潟市 | 相模原市 | 北九州市 |
|------|--------------------------------|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| 事業名 | 住宅エコリフォーム補助制度 | 健幸すまいリフォーム支援事業 | 住まいのエコ・バリアフリー改修費補助事業 | 環境未来都市住宅リフォーム等促進事業 |
| 対象住宅 | 市内の住宅(賃貸、空家も含む) | 自ら居住又は居住予定の住宅(賃貸も含む) | 自ら所有し、居住する住宅(賃貸は対象外) | 市内の住宅(賃貸、空家も含む) |
| 対象工事 | ・省エネ、バリアフリー改修工事 (30万円以上の工事) | ・省エネ、バリアフリー改修工事 ・併せて行う改修工事 | ・省エネ、バリアフリー改修工事 (20万円以上の工事) ・併せて行う改修工事(上記工事費以下) | ・断熱、バリアフリー改修工事 ・併せて行う改修工事(上記工事費以下) |
| 助成額 | 工事費の10% (上限50万円) | 工事費の10% (上限10万円) 次の世帯は拡充 ・子育て・親子近居世帯 ・三世代同居世帯 | 工事費の10% (上限10万円) | 対象工事ごとに設定した補助金の合計 (上限60万円) |
| 予算額 | 千円 100,000 | 千円 400,000 | 千円 30,000 | 千円 200,000 |

備考 1 予算額は平成25年度のもの

2 新潟市の予算額は平成25年2月補正予算を含む。

19 市営住宅ふれあい創出事業の巡回員について

(1) 対象者及び世帯数

| 項 目 | 内 容 |
|-------|------------------|
| 対 象 者 | 75歳以上の単身世帯、夫婦世帯等 |
| 世 帯 数 | 約10,400世帯 |

(2) 巡回員の業務内容等

| 項 目 | 内 容 |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 業 務 内 容 | <ul style="list-style-type: none"> ・安否確認 ・簡易な生活相談 ・関係部署との調整 |
| 配 置 | 名古屋市住宅供給公社の東部、西部、南部及び北部の4方面事務所に4人ずつ配置 |
| 人 員 | 16人 |

(3) 訪問等の実施頻度（年間）

| 項 目 | 内 容 |
|------------------------|---------------|
| 孤 立 の 度 合 が 高 い 場 合 | 訪問6回、電話連絡6回程度 |
| 通 常 の 場 合 | 訪問2回、電話連絡4回程度 |
| 孤 立 の 度 合 が 低 い 場 合 | 電話連絡2回程度 |

(参考) 類似業務の内容等

| 区分 | 高齢者福祉相談員 | 地区担当民生委員 | いきいき支援センター見守り支援員 |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 対象者 | 65歳以上の単身世帯、75歳以上の夫婦世帯等 | 概ね65歳以上の単身世帯、75歳以上の夫婦世帯等 | 65歳以上の単身世帯、75歳以上の夫婦世帯等で見守り支援が必要な方 |
| 業務内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・生活や福祉に関する相談 ・関係部署との調整 | <ul style="list-style-type: none"> ・ひとり暮らし高齢者をあたたかく見守る運動 ・要援護者の相談・援助 ・関係部署との調整 | <ul style="list-style-type: none"> ・地域におけるネットワークの構築支援 ・心身の状況、環境等に応じた見守りの支援 ・福祉・介護等に関する相談 |
| 配置 | 各区社会福祉事務所に配置 | 小学校区単位に設置された協議会で担当地区を決定 | 各区いきいき支援センターに配置 |
| 人員 | 54人 | 3,645人 | 29人 |

- (注) 1 高齢者福祉相談員及びいきいき支援センター見守り支援員の人員は平成26年1月31日現在
 2 地区担当民生委員の人員は平成25年12月1日付の委嘱者数

20 高齢者世帯に対する居住実態調査について

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 調査方法 | 85歳以上の高齢者のみで構成される世帯に対して住宅都市局職員と名古屋市住宅供給公社の職員が戸別訪問 |
| 調査内容 | <ul style="list-style-type: none">・生活状況・親族による見守り状況・自治会活動への参加状況・介護サービスの利用状況 等 |
| 対象世帯数 | 813世帯 |
| 課題 | <ul style="list-style-type: none">・孤立の危険性への対応・関連部署との連携強化 |

(注) 対象世帯数は、市営住宅の入居者から、シルバー住宅入居者、生活保護受給者及び名古屋市住宅供給公社職員が生活状況を把握している入居者を除いたもの

21 市営住宅における孤立死の推移について

(1) 区別人数

| 区 | 平成24年度 | 平成25年度 |
|-----|--------|--------|
| 千 種 | 3 | 5 |
| 東 | 3 | 3 |
| 北 | 5 | 6 |
| 西 | 1 | 1 |
| 中 村 | 4 | 1 |
| 中 | 2 | 0 |
| 昭 和 | 1 | 1 |
| 瑞 穂 | 4 | 3 |
| 熱 田 | 5 | 4 |
| 中 川 | 3 | 8 |
| 港 | 12 | 10 |
| 南 | 7 | 10 |
| 守 山 | 2 | 2 |
| 緑 | 1 | 2 |
| 名 東 | 1 | 1 |
| 天 白 | 3 | 8 |
| 合 計 | 57 | 65 |

(注) 平成25年度の人数は平成26年1月31日現在

(2) 平均年齢

| 平成24年度 | 平成25年度 |
|--------|--------|
| 約72歳 | 約73歳 |

(注) 平成25年度は平成26年1月31日現在

22 市営住宅駐車場使用料について

(1) 決定方法

| 決 定 方 法 | 負 担 調 整 措 置 |
|-------------------------------------|---------------------------------------|
| 原則、基準額とする。 ただし、近隣の民間駐車場料金を上限とする。 | ・決定額は現行の1.5倍を上限 ・値上げの場合、3年間で段階的に実施 |

(注) 民間駐車場料金とは、市営住宅に近接する地域（概ね半径300m圏内）にある5箇所の民間賃貸住宅の駐車場料金を基に不動産鑑定士が評価したもの

(2) 基準額の構成要素

| 項 目 | 内 容 |
|-----------|-------------------------------|
| 償 却 費 | 直近3年の整備費の平均額に償却率を乗じた額 |
| 地 代 相 当 額 | 公有財産総合評価額に使用料率を乗じた額 |
| 修 繕 費 | 直近3年の整備費の平均額に修繕費率を乗じた額 |
| 管 理 事 務 費 | 直近3年の駐車場管理に携わる住宅供給公社職員人件費の平均額 |
| 公 租 公 課 | 固定資産税相当額及び都市計画税相当額の合算額 |
| 空 車 引 当 金 | 上記金額の合計額に空車引当率を乗じた額 |

23 市営住宅駐車場の利用実績について

| | |
|---------|---------------|
| 管 理 台 数 | 3 4 , 5 1 1 台 |
| 契 約 台 数 | 2 9 , 6 9 0 台 |
| 契 約 率 | 8 6 % |

備考 平成26年1月31日現在

(注) 契約台数にはコインパーキング等の貸付け分を含む。

24 都市再生特別地区における開発状況について

| 地 区 名 (建物名称) | 状 况 | 補助事業名 | 補助金総額 |
|--------------------------------|-----|-------|---------------|
| 名駅四丁目7番 (ミッドランドスクエア) | 竣 工 | 優 良 | 百万円 1, 805 |
| 名駅四丁目27番 (モード学園スパイラルタワーズ) | 竣 工 | 優 良 | 800 |
| 名駅三丁目27番 (大名古屋ビルヂング) | 工事中 | — | — |
| 名駅一丁目1番 (JPタワー名古屋・JRゲートタワー) | 工事中 | — | — |
| 名駅四丁目10番 (未 定) | 工事中 | — | — |
| ささしまライブ24 ((仮称) グローバルゲート) | 計画中 | — | — |

(注) 1 補助事業名の「優良」は、優良建築物等整備事業を示す。

2 補助金総額には、国費・県費を含む。

25 分譲マンション管理実態調査について

(1) 調査の概要

| 目的 | 本市の分譲マンションの維持管理について、管理組合の有無や活動状況などを把握し、支援施策検討の基礎資料を得るために行うものである。 | | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|-------------|
| 主な調査内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・管理組合の有無 ・管理規約の有無 ・管理業務委託の状況 ・修繕積立金制度の有無 ・長期修繕計画の有無 ・耐震改修工事の実施状況 ・大規模修繕工事の実施状況 ・建替えの検討状況 | | | |
| 年 度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 |
| 調査対象 | 昭和55年以前竣工のもの | 昭和56～57年竣工のもの | 昭和58～63年竣工のもの | 平成元～7年竣工のもの |
| 調査票配布数 | 700管理組合 | 308管理組合 | 749管理組合 | 825棟(予定) |
| 回答数 | 420管理組合 | 124管理組合 | (調査中) | — |
| 回答率 | 60.0% | 40.3% | (調査中) | — |

(2) 主な調査結果

| 設問 | 割合 | | |
|--------------|--------------------|--------|--------|
| | 平成23年度 | 平成24年度 | |
| 管理組合の有無 | 管理組合がある | 84.3 % | 88.4 % |
| | 管理組合はないが、自治会等はある | 13.5 | 10.8 |
| | 管理組合も自治会等もない | 2.2 | 0.8 |
| 管理規約の有無 | 管理規約がある | 96.1 | 97.5 |
| | 管理規約がない | 3.9 | 2.5 |
| 管理業務委託の状況 | 管理会社へ全部管理委託している | 38.3 | 56.6 |
| | 管理会社へ一部管理委託している | 20.2 | 16.4 |
| | 管理組合による自主管理を行っている | 41.5 | 27.0 |
| 修繕積立金制度の有無 | 修繕積立金制度がある | 86.1 | 90.9 |
| | 管理費に含まれている | 11.7 | 7.4 |
| | 修繕積立金制度がない | 2.2 | 1.7 |
| 長期修繕計画の有無 | 長期修繕計画がある | 69.0 | 63.3 |
| | 長期修繕計画がない | 31.0 | 36.7 |
| 耐震改修工事の実施状況 | 工事を行った | 4.8 | 1.7 |
| | 診断の結果、耐震性が確認された | 5.3 | 12.7 |
| | 改修工事を予定している | 2.0 | 0.8 |
| | 診断を行ったが、改修工事の予定はない | 11.6 | 7.6 |
| | 診断を今後予定している | 16.7 | 17.0 |
| | 診断の予定はない | 59.6 | 60.2 |
| 大規模修繕工事の実施状況 | 実施した | 91.3 | 91.7 |
| | 実施していない | 5.1 | 6.6 |
| | わからない | 3.6 | 1.7 |
| 建替えの検討状況 | 具体的に検討している | 0.7 | 0.0 |
| | 検討したが、進捗していない | 6.3 | 2.5 |
| | 改修工事で対応することにした | 6.6 | 0.8 |
| | 検討したことない | 86.4 | 96.7 |

26 民間木造住宅の耐震改修助成について

| 事 項 | | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 |
|----------------|----|--------|--------|--------|
| 木造住宅 耐震改修 | 予算 | 530件 | 530件 | 570戸 |
| | 実績 | 539件 | 284件 | 269戸 |
| 耐震シェル ター等設置 | 予算 | — | 20件 | 20件 |
| | 実績 | — | 9件 | 7件 |

備考 平成25年度の実績は、平成26年2月28日現在の執行見込

(注) 耐震シェルター等設置助成は、平成24年度から開始

27 民間住宅の耐震診断・耐震改修について

(1) 木造住宅の区別対象戸数と実績

| 区 | 対象戸数 | 耐震診断実績 | 耐震改修実績 |
|----|------------|------------|----------|
| 千種 | 戸 7,300 | 件 1,564 | 件 187 |
| 東 | 3,190 | 552 | 58 |
| 北 | 10,880 | 1,694 | 225 |
| 西 | 9,780 | 1,536 | 173 |
| 中村 | 14,960 | 1,694 | 136 |
| 中 | 2,360 | 440 | 45 |
| 昭和 | 6,100 | 1,404 | 142 |
| 瑞穂 | 7,560 | 1,570 | 206 |
| 熱田 | 4,400 | 673 | 80 |
| 中川 | 14,100 | 1,763 | 222 |
| 港 | 8,610 | 1,125 | 122 |
| 南 | 12,490 | 1,772 | 195 |
| 守山 | 10,180 | 1,983 | 245 |
| 緑 | 11,620 | 2,373 | 306 |
| 名東 | 6,570 | 1,582 | 289 |
| 天白 | 5,620 | 1,271 | 210 |
| 合計 | 135,720 | 22,996 | 2,841 |

備考1 対象戸数は、昭和55年以前建築の木造住宅戸数（平成20年住宅・土地統計調査による）

2 実績は、平成26年2月28日までの累計（見込）

(2) 非木造住宅の区別対象戸数と実績

| 区 | 対象戸数 | 耐震診断実績 | 耐震改修実績 |
|----|-------------|----------|----------|
| 千種 | 戸 15,760 | 戸 893 | 戸 113 |
| 東 | 7,100 | 709 | 31 |
| 北 | 15,470 | 345 | 0 |
| 西 | 6,610 | 270 | 179 |
| 中村 | 6,490 | 71 | 14 |
| 中 | 8,220 | 1,093 | 75 |
| 昭和 | 5,610 | 380 | 0 |
| 瑞穂 | 8,470 | 252 | 0 |
| 熱田 | 4,190 | 263 | 31 |
| 中川 | 10,030 | 291 | 0 |
| 港 | 9,230 | 60 | 51 |
| 南 | 7,870 | 10 | 0 |
| 守山 | 9,150 | 270 | 0 |
| 緑 | 13,710 | 543 | 112 |
| 名東 | 15,610 | 771 | 0 |
| 天白 | 9,960 | 557 | 0 |
| 合計 | 153,480 | 6,778 | 606 |

備考1 対象戸数は、昭和55年以前建築の非木造住宅戸数（平成20年住宅・土地統計調査による）

2 実績は、平成26年2月28日までの累計（見込）

(3) 診断を受けたが改修に進まない理由

- ・高齢者の耐震改修への動機付けが困難
- ・耐震改修助成を始めて10年が経過し比較的関心の薄い方が残っている
- ・借家人と所有者の合意形成が困難なため借家の耐震改修が進まない
- ・耐震改修費用が高額

(4) 耐震相談員の役割

現地に赴き、派遣申請者の相談に応じて、以下の内容について助言を実施

- ・建築物の耐震診断・耐震改修に関すること
- ・名古屋市の耐震改修等助成制度に関すること
- ・家具等の転倒防止対策に関すること
- ・その他防災対策に関すること

28 要緊急安全確認大規模建築物のうち、耐震診断助成対象となる建物の用途別内訳について

| 用 途 別 区 分 | 件 数 |
|-------------|------|
| ホ テ ル ・ 旅 館 | 7 件 |
| 店 舗 | 5 件 |
| 遊 技 場 | 3 件 |
| 駐 車 場 | 2 件 |
| 集 会 場 | 1 件 |
| 危険物貯蔵場 | 1 件 |
| 合 計 | 19 件 |

備考 訪問調査により未診断と把握している件数であり、今後変動する可能性がある。

